

قواعد العشق الأربعون

دراسة علمية نقدية في نسبة مضامينه
إلى جلال الدين الرومي

للشيخ الشريف
جميل بن مُحَمَّد علي خليم
رئيس جمعية المشايخ الصوفية
دكتور محاضر في العقائد والفرق والسَّير
غَفَرَ اللهُ لَهُ وَلِوَالِدَيْهِ وَلِمَشَائِخِهِ

شركة دار المنشأ



+961 1 304311 - 30

dar.nashr@gmail.com

جديد

الآن في الأسواق

قواعد العشق الأربعون

دراسة علمية نقدية في نسبة مضامينه
إلى جلال الدين الرومي

للشيخ الشريف
جميل بن محمد علي خليم
رئيس جمعية المشايخ الصوفية
دكتور محاضر في العقائد والفرق والسيرة
غفر الله له ولوالديه ولمشايخه

شركة دار النشائر

قواعد العشق الأربعون

دراسة علمية نقدية في نسبة مضامينه
إلى جلال الدين الرومي

هي رسالة في الردّ على عقيدة الحلول والاتحاد التي نقل علماء المسلمين الإجماع على كُفر معتقديها تُنشر هذه العقيدة الفاسدة تارةً منسوبة للشيخ محي الدين ابن عربي وتارةً لجلال الدين الرومي وتارةً إلى الشيخ عبد الغني بن إسماعيل النابلسي وهذا كذبٌ وافتراءٌ عليهم. تشتمل رسالتنا هذه على كشف أباطيل أهل عقيدة وحدة الوجود والردّ عليهم من نصوص القرءان والحديث والإجماع، وفيها التحذير من المغي البريطاني سامي يوسف الذي نشر هذه العقيدة بلغات عدّة، فالتحذير من هذه العقيدة الفاسدة فرضٌ مؤكّدٌ وواجبٌ محتمٌّ، والساكت عن الحقّ شيطانٌ أخرس. والله من وراء القصد، وهو حسبنا ونعم الوكيل.



شركة دار النشائر للطباعة والنشر والتوزيع
بيروت - لبنان - تليفاكس: ٠٠٩٦١ ١٣٠٤٣١١

www.dmcpublisher.com

www.sheikhjameel.com
info@sheikhjameel.com
sheikhjameelhalim@gmail.com
+961 3 006 078 +961 3 673 946



+961 1 304311 - 304524
dar.nashr@gmail.com

DMCPublisher
www.dmcpublisher.com

قواعد العشق الأربعون

دراسة علمية نقدية في نسبة مضامينه
إلى جلال الدين الرومي

للشيخ الشريف
جميل بن مُحَمَّد علي حليم
رئيس جمعية المشايخ الصوفية
دكتور محاضر في العقائد والفرق والسِّيَر
عَفَرَ اللَّهُ لَهُ وَلِوَالِدَيْهِ وَلِمَشَائِخِهِ

شركة دار المشايخ

الطبعة الأولى
١٤٤٧هـ - ٢٠٢٥م

(قواعد العشق الأربعون)

دراسة علمية نقدية في نسبة مضامينه إلى جلال الدين الرومي

الملخص

يتناول هذا البحث قضية خطيرة تتمثل في الافتراءات التي لحقت بالإمام جلال الدين الرومي من خلال رواية (قواعد العشق الأربعون) للكاتبة المعاصرة إليف شافاق، والتي نسبت إليه عقائد باطلة كالحلول والاتحاد والتسوية بين الأديان والظعن في مقام الوحي والأنبياء. وقد صار هذا الكتاب مرجعاً عند بعض القراء لفهم التصوف، مع أنه لا يمت إلى الرومي ولا إلى التصوف السني بصلة، بل هو عمل أدبي معاصر دسّت فيه المؤلفة

أفكارًا دخيلة على الإسلام تحت ستار الحديث عن الرومي، وقد انطلق البحث من بيان المنهج الصوفي السني للرومي والتزامه بالكتاب والسنة، اعتمادًا على نصوصه الموثوقة وشهادات العلماء في ترجمته، ثم عرض أبرز ما حواه كتاب إليف شافاق من طامات، وأعقب ذلك بالرد عليها ردًا علميًا ونقلًا مفصلاً، ليظهر بجلاء براءة الرومي من كل ما نسب إليه زورًا، وقد اعتمدت الدراسة منهجًا وصفيًا تحليليًا، يوازن بين النصوص الأصلية للرومي وأقوال العلماء من جهة، وبين مزاعم الرواية من جهة أخرى. فجاءت مباحثها متسلسلة: بدءًا من عرض حقيقة الرومي، مرورًا ببيان مفاصد الكتاب، وتفنيد تلك المزاعم مع إظهار التناقض بينها وبين عقيدة الإمام، وانتهاءً بأبرز النتائج والتوصيات بالثبوت مما يُنشر للسلامة في الدين، وتكمن أهمية هذه الرسالة في كونها دفاعًا علميًا صريحًا عن الرومي، وتوضيحًا للحد الفاصل بين التصوف السني الأصيل وبين الدس

والتحريف الذي استغل شخصية الرومي ذريعة لترويج أفكار دخيلة، وبذلك فإنها تسهم في صيانة التراث الإسلامي، وتُعيد للرومي صورته الحقّة التي اتفق عليها أهل العلم.

الكلمات المفتاحية: جلال الدين الرومي، قواعد العشق الأربعون، إيف شافاق، التصوف السني، التحريف الأدبي، التزوير الصوفي، الدفاع عن العلماء، تشويه التراث الإسلامي، نقد الرواية المعاصرة، الخطاب الصوفي.

(The Forty Rules of Love)

A Scientific and Critical Study of Attributing Its Contents to JalalEddine al-Rumi

Abstract

This study addresses a critical issue concerning the fabrications attributed to Imam JalalEddine al-Rumi through the contemporary novel *The Forty Rules of Love* by Elif Shafak. The novel falsely ascribes to Rumi deviant beliefs such as hulul (i.e., the belief that Allah is inside the creation), unionism (i.e., the belief that Allah and this world are one), equality among religions, and even degradation of prophetic revelation and prophethood. The book has become for some readers a reference to understand Sufism, although

it has no connection whatsoever to Rumi or to Sunni Sufism. Rather, it represents an attempt to smuggle alien ideas into Islam under the guise of Rumi's voice and that of his master, Shams al-Tabrizi.

The research begins by establishing Rumi's authentic Sunni mystical approach and his commitment to the Qur'an and the Sunnah, based on his genuine works and scholarly testimonies. It then highlights the major aberrations and perversions contained in Shafak's book, followed by a detailed refutation—textual and intellectual—that clearly exonerates Rumi from all such false claims.

Methodologically, the study adopts a descriptive-analytical approach, contrasting Rumi's original texts and scholars' statements on one side with the claims propagated by the novel on the other. Its chapters follow a clear sequence: beginning with unveiling the true reality of Rumi,

moving on to expose the misguidance mentioned in the book, refuting its claims while highlighting their contradictions with the Imam's creed, and concluding with key findings and recommendations—chief among them the necessity of verifying what is published to safeguard one's faith.

The significance of this research lies in its scholarly defense of Rumi, in clarifying the distinction between genuine Sunni Sufism and distorted fabrications, and in countering attempts to exploit Rumi's legacy to promote alien doctrines. In this way, it contributes to safeguarding Islamic heritage and restoring the authentic image of Rumi as unanimously affirmed by the scholars.

Keywords: JalalEddine al-Rumi, The Forty Rules of Love, Elif Shafak, Sunni Sufism, Literary Distortion, Sufi Fabrication, Defense of Scholars, Distortion of Islamic Heritage, Refutation of Contemporary Novel, Sufi Discourse.

(Aşkın Kırk Kuralı)

İçeriklerinin Celâleddîn Rûmî'ye Nispetine Dair Bilimsel ve Eleştirel Bir İnceleme

Özet

Bu çalışma, çağdaş yazar Elif Şafak'ın Aşkın Kırk Kuralı adlı romanı aracılığıyla İmam Celâleddîn Rûmî'ye isnat edilen uydurmalar meselesini ele almaktadır. Romanda, Rûmî'ye hulûl (Allah'ın mahlûkatın içine girdiğine inanma), ittihad (Allah ile âlemin bir olduğuna inanma), dinlerin eşitlenmesi, hatta vahiy ve nübüvvetin makamını küçümseme gibi sapkın inançlar isnat edilmiştir. Söz konusu kitap, bazı okuyucular için tasavvufu anlamada bir başvuru kaynağı hâline gelmiş olsa da, hakikatte ne Rûmî ile ne

de Sünnî tasavvufla hiçbir bağı yoktur. Aksine, Rûmî ve mürşidi Şems-i Tebrizî'nin dili kullanılarak İslâm'a yabancı fikirlerin sızdırılmaya çalışıldığı edebî bir kurmacadır.

Araştırma, Rûmî'nin sahih Sünnî tasavvuf anlayışını ve onun Kur'an ve Sünnet'e bağlılığını, kendi eserlerine ve âlimlerin şahitliklerine dayanarak ortaya koymakla başlamaktadır. Ardından, Şafak'ın eserinde bulunan başlıca sapmalar ve bozulmalar vurgulanmakta, bunu müteakiben metinsel ve aklî açıdan ayrıntılı bir reddiye gelmektedir. Böylece, Rûmî'nin bu asılsız iddialardan bütünüyle beri olduğu açıkça ortaya konmaktadır.

Metodolojik olarak çalışma betimleyici-analitik bir yaklaşım benimsemekte; bir tarafta Rûmî'nin özgün metinleri ve âlimlerin değerlendirmeleri, diğer tarafta romanın iddiaları karşılaştırmalı biçimde incelenmektedir. Bölümler ardışık bir şekilde sunulmuştur: Önce

Mevlânâ'nın hakikati ortaya konmuş, ardından kitabın bozuklukları açıklanmış, bu iddialar çürütülerek İmam'ın inancıyla çelişkileri gösterilmiş ve nihayetinde en önemli sonuçlar ile, dinî selamet için yayımlananlara karşı teyakkuz ve tahkikin gerekliliği vurgulanmıştır.

Bu araştırmanın önemi, Rûmî'yi savunan ilmî bir müdafaa olması, sahih Sünnî tasavvuf ile tahrif edilmiş uydurmalar arasındaki sınırı netleştirmesi ve Rûmî'nin mirasını yabancı düşüncelerin propagandası için kullanma girişimlerine karşı durmasıdır. Böylelikle İslâm mirasının korunmasına katkı sağlamakta ve âlimlerin ittifakla ortaya koyduğu Rûmî'nin hakiki şahsiyetini yeniden gözler önüne sermektedir.

Anahtar Kelimeler: Celâleddîn Rûmî, Aşkın Kırk Kuralı, Elif Şafak, Sünnî Tasavvuf, Edebî Tahrifat, Tasavvufî Tahrifat, Âlimleri Müdafaa, İslâmî Mirasın Tahrifi, Çağdaş Roman Eleştirisi, Tasavvufî Söylem.

(Çil Qâîdeya Evînê)

Lêkolînek Zanistî û Rêzî di Têkiliyê Naverokên Wê de bi Celâleddînê Rûmî

Kurtebîr

Ev lêkolîn di derbarê mijarekî girîng û xetere de ye ku têne nîşandan bi awayekî akademîk û zanistî: ew derewiyên ku bi rîwayeta (Çil Qâîde Ya Evînê) ya nivîskarê nûjen Elif Şafak ve li ser Îmamê Celaleddînê Rûmî hatine kirin.

Di vê romanê de, Rûmî bi aqîdeyên çewt ên wekî hulûl, ittihâd, wekhevkirina dînên cîhan û bicûkdîtina maqamê wehyê û pêxemberan têne binpêkirin. Ev pirtûk, ji aliyê hin xwendekaran ve wek çavkanîyekî ji bo têgihiştina tesewufê hatî pejirandin, lê bi rastî ne girêdayî Îmamê Rûmî û ne jî

tesewûfa şer'î ya Ehli Sünnetê ye.

Berevajî, nivîskar di bin navê Rûmî û şexê wî Tebrîzî de fikrên neîslâmî xistine nav pirtûkê. Lêkolîn ji derveyî vê xeyalîbûnê dest pê dike bi şandina mazinnasiya rastîn a Rûmî û teqazayên wê li ser Kitab û Sünnet, bi rêya şehadetên nivîsên Rûmî yên rast û guhdariya alimên mu'teber. Piştî, derewên ku di pirtûka Elif Şafak de hatine nîşandan bi bersivên ilmî û naklî hate reda kirin. Ev lêkolîn bi metodolojiyekî wî ya safî hate saz kirin: destpê dike bi nîşandana rastiya Rûmî, dû re bi pêşandana fesaden pirtûkê, dû re bi rêdana aqîdeyên çewt, û dawî dike bi xulasa bi girîngiya parastina mîrasê Îslamî.

Girîngiya vê peyama akademîk di vê ye ku ew ji Rûmî berxwedana bi awayekî zelal dike û rêzên tesewufa şer'î ji dagirkerî û tehrifên nûjen diparêze. Bi vî awayî, ew di parastina mîrasê Îslâmî de rehet dike û rûmetarastîna a Celaleddînê Rûmî ji nû ve

diyar dike.

Peyvên Serekeyên Lêkolînê: Celaleddînê Rumî, Qawaidên Ewînê Çil, Elif Shafak, TesewufaSünnî, Tehrifê Edebî, Tazwîrê Tesewufî, Parastina 'Ulemayê Îslamî, Teşwîhê Mîrasê Îslamî, Rexneyê Romana Nûjen, Xetaba Tesewufî.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

المقدمة

توطئة

الحمد لله الذي نزه ذاته عن النقص والعيب،
وقدّس نفسه عن الشريك والندّ، وأبان في كتابه
المبين أن الكفر والبهتان مردود على قائله ﴿قُلْ
أَفَعَيَّرَ اللَّهُ تَأْمُرُونَنيَ أَعْبُدُ أَيُّهَا الْجَاهِلُونَ﴾ [سورة الزمر: ٦٤]،
وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له، وأشهد أن
سيدنا محمدًا عبده ورسوله، صلى الله عليه وعلى
آله وأصحابه، ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين.

وبعد، فقد كثر في عصرنا هذا ترويج كتب
ومؤلفاتٍ ظاهرها الأدب والخيال، وباطنها الطعن
في العقائد وتشويه صورة التصوف الحق، ومن

أخطرها كتاب (قواعد العشق الأربعون) لإليف شافاق، الذي نُسب زورًا وبهتانًا جملة من العقائد الفاسدة والأقوال الكفرية إلى الإمام جلال الدين الرومي، حتى صار عند بعض الناس مرجعًا لمعرفة التصوف، وهو في الحقيقة معولٌ لهدم الدين وتشويه السلوك.

وقد امتلأ هذا الكتاب بالطامات والكفریات، كإثبات الحلول والاتحاد لله تعالى، ونسبة الجهل والاحتياج إليه سبحانه، والتسوية بين الكفر والإسلام، والاستخفاف بالأنبياء، والكذب على الملائكة، بل والجرأة على مقام القرآن الكريم نفسه، مما لا يخفى كفره على صبيان الكتاتيب فضلًا عن العلماء. وهذا كله منسوب ظلمًا إلى الإمام الرومي، الذي كان من أئمة التصوف السني الملتزم بالشریعة، بريئًا من هذه الافتراءات براءة الماء الزلال من كدر الطين.

وإن من أخطر ما يُضاعف هذه الفتنة أن يتسرب

شيء من تلك المقولات والأشعار المفسدة إلى
ميادين الغناء والإنشاد، فيتلقّفها بعض الجهلة
في ألحانٍ وأناشيدٍ بلُغاتٍ شتّى، فيغتر بها العامة
وتُزَيّن لهم عبارات الحلول والاتحاد. ومن المهم
أن يُشار هنا إلى ما أقدم عليه سامي يوسف وفرقته
من ترويج قصائد للنسيمي وأشباهه وما تحمله
من عقائد باطلة تزخرف الباطل بصورة الحق، في
مشاهد جماهيرية ضخمة تُلبس الباطل ثوب الفن
والروحانية، مما يستوجب التحذير الشديد والتنبيه
القاطع نصحًا للمسلمين في المشارق والمغرب.
وسنُفرد لذلك مطلبًا خاصًا في ثنايا هذا البحث،
نبيّن فيه حقيقة تلك الأبيات، وخطورة ما تنطوي
عليه من معانٍ فاسدة، مع الردّ العقدي عليها.

ومن هنا، جاءت هذه الرسالة للدفاع عن الإمام
جلال الدين الرومي، وبيان بطلان ما نُسب إليه من
طريق هذا الكتاب الخبيث (قواعد العشق الأربعون)،
بالاعتماد على نصوصه الصحيحة الموثوقة، وأقوال

العلماء في براءته، مع نقض الشبهات الواردة فيه، حتى يطمئن قلب القارئ، وتكسر حجج المبغضين، ويظهر الحق جلياً بإذن الله تعالى.

إشكالية البحث

إنّ الخطر الأكبر في كتاب قواعد العشق الأربعون لا يقتصر على اشتماله على عقائد فاسدة وأفكار دخيلة، بل يكمن في نسبتها زوراً إلى الإمام جلال الدين الرومي، وهو من أئمة التصوف السني الملتزمين بالشريعة. وهذا يثير إشكالاً علمياً جوهرياً: كيف يمكن التمييز بين صورة الرومي الحقيقية كما تشهد بها نصوصه الموثوقة وأقوال العلماء فيه، وبين الصورة المحرّفة التي صاغتها رواية إليف شافاق، ونقض الشبهات المثارة، وصيانة صورة الإمام من التزييف والتحريف؟

ومن هنا تتولّد أسئلة فرعية:

١- ما حقيقة منهج الإمام الرومي في التصوف

والعقيدة؟

- ٢- ما أبرز الانحرافات العقدية والفكرية التي تضمنها كتاب (قواعد العشق الأربعون)؟
- ٣- كيف يمكن تفنيد هذه الانحرافات نصًّا وعقلًا، وإظهار براءة الرومي منها؟
- ٤- ما هي الدوافع الكامنة وراء استهداف الرومي بالذات وتشويه صورته؟

أسباب اختيار الموضوع

لقد كان لاختيار هذا الموضوع دوافع متعدّدة، يمكن إجمالها فيما يلي:

- ١- انتشار الكتاب على نطاق واسع: فقد وصل إلى جمهور كبير، حيث بيعت الآلاف من النسخ في تركيا وفرنسا، وترجمت إلى لغات عدة، وولّدت ردود فعل قوية على الشبكات الاجتماعية ومواقع المراجعات. هذا الوضع يجعلها مؤثرة لدى العامّة، ويزيد احتمال

تقبّل أفكارها دون تمحيص علمي، مما يُشكّل
خطراً فعلياً إذا لم يرد التصحيح والتصويب
من أهل العلم.

٢- التشويش على صورة الإمام الرومي: لِمَا للرومي
من مكانة روحية وعالمية، كان من السهل
استغلال اسمه لتسويق العقائد الباطلة تحت
لافتة «العشق الإلهي»، الأمر الذي يقتضي
كشف هذا الدسّ وفضحه.

٣- القصور في الدراسات النقدية: على الرغم من
كثرة الأبحاث حول الرومي، فإن معظمها يركّز
على شعره وفكره أو على الترجمات الأدبية
لأعماله، بينما قلّما يُعنى أحد بتفنيده الكتب
الحديثة التي افترت عليه زوراً.

٤- خطورة الخطاب الروائي المموّه: إذ إن الرواية
لا تُقدّم كبحث علمي، بل كسرد قصصي
يجذب القارئ ويغرس فيه الأفكار بلا وعي
منه، وهو أسلوب بالغ التأثير يتطلّب من

الباحثين التصدي له بجديّة حيث لزم.
٥- البعد الدعوي والتربوي: فالدفاع عن أئمة
التصوف السني وإبراز براءتهم من الانحرافات،
يساهم في تنقية صورة الدين في نظر الشباب،
ويرسخ الثقة بالتراث الصحيح، ويجنب
الأجيال الانخداع بأباطيل الفكر الوافد.

أهميّة البحث

تنبع أهمية هذا الموضوع من جملة اعتباراتٍ
علمية وفكرية ودعوية، أبرزها:

١- حماية العقيدة من التحريف والدسّ: إذ إن
العقائد التي تضمّنها كتاب (قواعد العشق
الأربعون) ليست مجرد آراء شخصية، بل
طامّات كبرى تمسّ التوحيد والإيمان
بأصوله، من القول بالحلول والاتحاد، والتسوية
بين الكفر والإسلام، والظعن في مقام النبوة
والقرآن. ومن هنا كانت الضرورة ملحّة في

الذّب عن العقيدة الإسلامية، وردّ الباطل إلى
نحور أصحابه.

٢- تبرئة الأئمة والأولياء من الافتراء: فالإمام جلال
الدين الرومي علّم من أعلام الإسلام والتصوف
السنّي، التزم بالكتاب والسنة، وكان مدرسة
للزهد والورع. ونسبة هذه الكفریات إليه
تشويه متعمّد لصورته ولطريقته، وإصاق ما
لا يليق بمقامه، وهذا ما يُحتم على الباحثين
الدفاع عنه وعن غيره من أئمة الدين.

٣- كشف أساليب التضليل الثقافي المعاصر: إذ
يقدم هذا الكتاب في قوالب روائية وأدبية
تُخيل للقارئ أنها جذابة، تُروّج بين الشباب
والقراء في العالم الإسلامي والغربي على السواء،
حتى غدا عند بعضهم مرجعًا للتصوف. ومن
هنا كانت أهمية بيان زيفه وخطورته، حمايةً
للجيل من الانخداع ببريق الأدب المصطنع.

٤- إبراز حقيقة التصوف السنّي: فالخلط المتعمّد

بين التصوف المنحرف والتصوف الحق، الذي أسسه رجال صدقوا الله واتبعوا الشريعة، هو من أعظم أسباب الفتنة الفكرية في عصرنا. ومن أسمى أعمال الباحث المنصف أن يُظهر للناس الفرق الواضح بين الطريقتين، وأن يبين أن الرومي بريء من الانحرافات التي نُسبت إليه.

٥-الإسهام في الدراسات النقدية المعاصرة: فمع كثرة ما كُتب عن الرومي وشعره وفكره، قلماً وُجِدت دراسات نقدية موجهة تكشف زيف ما أُلصق به في هذا الكتاب بعينه. ومن هنا تكتسب هذه الرسالة قيمتها العلمية؛ إذ تسدُّ ثغرةً في هذا الباب، وتضيف لبنَةً في مشروع الدفاع عن رموز الأمة.

أهداف البحث

يهدف هذا البحث إلى تحقيق جملة من المقاصد العلمية والعملية، من أبرزها:

١- إظهار براءة الإمام جلال الدين الرومي من العقائد الفاسدة والأباطيل التي نسبت إليه ظلمًا وزورًا، من خلال النصوص الموثوقة عنه وشهادات العلماء الثقات.

٢- كشف الزيف والانحراف الذي تضمّنه كتاب (قواعد العشق الأربعون) لإليف شافاق، وبيان ما فيه من طامّات وشبهات تمسّ أصول العقيدة الإسلامية.

٣- التفريق بين التصوف السني الصحيح الذي مثله الرومي، وبين التصوف المزيف المحرّف الذي رُوّج له خصوم الإسلام وأعداء الحقيقة.

٤- تحصين القرّاء والباحثين والشباب المسلم من الانخداع بمثل هذه المؤلفات الأدبية المموّهة التي تتستر بالتصوف والعشق لتبث سموم الانحراف الفكري والعقدي.

٥- الإسهام في سدّ فراغٍ علمي في الدراسات النقدية المعاصرة، وذلك عبر معالجة قضية

لم تُعالج من قبل بالعمق المطلوب، مع
تقديم ردّ علمي موثّق يردّ الاعتبار للإمام
الرومي وللتصوف السني عامة.

خطة البحث

البحث يتألف من مقدّمة وتمهيد ثمّ ثلاثة
مباحث وخاتمة، وبعدها ملحق بالفهارس.

المقدّمة: تتضمّن توطئة، وإشكالية، وأسباب
اختيار الموضوع، وأهمّيّة البحث، وأهدافه، والخطة
المتّبعة، والمنهج، والدراسات السابقة.

التمهيد: التعريف بكتاب (قواعد العشق
الأربعون) وحقيقته، وبيان جذور الدسّ على الإمام
الرومي، وسبب استهدافه بالذات.

المبحث الأول: في بيان حقيقة الإمام الرومي
ومنهجه الصوفي السنيّ، والردّ على الافتراءات
المتعلّقة بهذا المنهج الحق

- المطلب الأول: بيان لمحة موجزة عن سيرته

ومكانته.

- **المطلب الثاني:** بيان التزام الإمام الرومي بالكتاب والسنة.

- **المطلب الثالث:** ردّ الافتراء بأن الرومي كان قائلاً بالحلول والاتحاد.

- **المطلب الرابع:** التحذير من المنشد سامي يوسف وأناشيد النسيمي الحلولية.

- **المبحث الثاني:** في تبرئة الرومي من الانحرافات المتعلقة بذات الله وصفاته.

- **المطلب الأول:** تبرئة الرومي من نسبة الاحتياج والنقص إلى الله مع البيان.

- **المطلب الثاني:** تبرئة الرومي من القول بالحلول والاتحاد مع البيان.

- **المطلب الثالث:** تبرئة الرومي من وصف الله بعبارات لا تليق به مع البيان.

- **المطلب الرابع:** تبرئة الرومي من ادعاء رؤية الله

وتكليمه مع البيان.

المبحث الثالث: في تبرئة الرومي من الانحرافات المتعلقة بالوحي والنبوة والدين.

- المطلب الأول: تبرئة الرومي من الطعن في مقام الأنبياء والملائكة مع البيان.

- المطلب الثاني: تبرئة الرومي من ادعاء أن كل واحد منا قرآن متنقل مع البيان.

- المطلب الثالث: تبرئة الرومي من مدح الكفر ومساواته بالإيمان مع البيان.

- المطلب الرابع: تبرئة الرومي من الاعتراض على الله وعلى أحكامه مع البيان.

خاتمة: فيها أهمّ النتائج والتوصيات.

ملحق يتضمّن:

فهرس المراجع

فهرس المواضيع.

منهج البحث

اعتمد هذا البحث منهجًا علميًا مركّبًا يجمع بين عدّة مسالك، لتحقيق الدقّة والإنصاف في تناول القضية، وذلك على النحو الآتي:

١- المنهج الاستقرائي التحليلي: باستقراء نصوص كتاب قواعد العشق الأربعون، واستخراج ما تضمّنه من الطامات العقدية والشبهات الفكرية، ثم تحليلها بالردّ عليها في ضوء النصوص الشرعية والعلمية.

٢- المنهج النقدي: وذلك بتمحيص ما نسبته الكاتبة زورًا إلى الإمام الرومي، وإلقاء الضوء على أصوله الصحيحة من كلامه الموثوق، وكشف مواطن التزييف والتحريف.

٣- المنهج المقارن: من خلال مقابلة ما ورد في الكتاب مع نصوص الرومي الأصيلة، ومع منهج أعلام التصوف السني، لإظهار الفارق الجوهرى بين التصوف الحق وبين التصوف المزوّر الذي روّجت له الرواية.

٤- المنهج التاريخي: باستحضار السياق التاريخي لشخصية الإمام الرومي، وبيان كيف جرى استغلال هذه العلاقة في القديم والحديث للدسّ عليه.

الدراسات السابقة

لقد تناول عدد من الباحثين رواية قواعد العشق الأربعون من زوايا متعدّدة، بين من نظر إليها من منظور ثقافي أو نسوي أو فلسفي، وبين من حاول دراستها في ضوء الفكر الصوفي والإسلامي.

ومن هذه الدراسات:

دراسة:

Reading Elif Shafak (40 Rules of Love and Pseudo-Sufism)

المحتوى: تُركّز هذه الدراسة على نقد الرواية من منظور إسلامي، مؤكّدةً أن القواعد الأربعين المذكورة في الرواية لا وجود لها في أعمال الرومي، وأنها خيال أدبي لا يستند إلى التراث الصوفي.

الفرق: تقتصر هذه الدراسة على نقد الرواية من زاوية إسلامية عامة، أمّا هذا البحث الذي بين أيديكم يتناول تفنيد الافتراءات العقدية والفكرية في الرواية، ويبرز براءة الإمام الرومي منها، مع تقديم ردّ علمي موثّق.

دراسة:

Analyzing Islamic Philosophy in Elif Shafak's Forty Rules of Love

المحتوى: تتناول هذه الدراسة الرواية من منظور فلسفي إسلامي، مُركّزةً على كيفية تقديم الرواية للمفاهيم الصوفية مثل الحب والتطهير الروحي. الفرق: تركز هذه الدراسة على الأبعاد الفلسفية الصوفية في الرواية، أمّا بحثنا فإنّه يركز على تفنيد الافتراءات العقدية والفكرية في الرواية، مع إبراز براءة الإمام الرومي منها.

دراسة:

Rumi and the Paradox of Character in The Forty Rules of Love

المحتوى: تستعرض هذه الدراسة الشخصيات في الرواية في سياق الصوفية، مُركّزةً على الرمزية والتشابه بين الشخصيات التاريخية في الرواية.

الفرق: تركز هذه الدراسة على الأبعاد الرمزية والتشبيهية في الرواية، أمّا بحثنا فإنّه يركز على تفنيد الافتراءات العقدية والفكرية في الرواية، مع إبراز براءة الإمام الرومي منها.

إذًا، بينما تناولت الدراسات السابقة جوانب متعددة من الرواية، سواء من منظور إسلامي، ثقافي، فلسفي، أو رمزي، فإن بحثنا يُقدّم إضافة نوعية من خلال تفنيد الافتراءات العقدية والفكرية في الرواية، وتوضيح براءة الإمام الرومي منها، مما يُسهم في سدِّ فراغ علمي في هذا المجال، وهو ما يميّز هذا البحث ويجعله إضافة نوعية في بابه.

التمهيد

لا يخفى على المتأمل الناظر في كتاب (قواعد العشق الأربعون) (إليف شافاق، ترجمة خالد الجبيلي، دار طوى للنشر والإعلام، ٢٠١٢) أنه قد حوى من الكفریات والشبهات الكثير، كما وأنه قد نسب عظيمًا من الزور إلى الإمام جلال الدين الرومي، وهذا يُعدُّ حلقةً من حلقات التشويه المتعمد للتصوف الحقّ ولرجاله الصادقين.

وقد درج خصوم هذا الطريق على إصاق الأباطيل بأعلامه ورجاله، كما فعلوا مع غيره من الأئمة تحريفًا منهم للحق وتزييفًا له ووصمًا لأهل العلم بكل شين من العقائد الدنيئة، حتى صار وجوب كشف زيفهم وبيان براءة أولياء الله مما أُصق بهم أمرًا لازمًا واضح الأهمية وضوح الشمس في رابعة النهار.

ولا يخفى على كل منصف أيضًا أن كتاب (قواعد العشق الأربعون) ليس مؤلفًا تراثيًا للرومي ولا للتبريزي، وإنما رواية معاصرة للكاتبة التركية إليف شافاق (صدرت أولًا بالإنجليزية سنة ٢٠١٠م بعنوان: **The Forty Rules of Love**)، أدخلت فيها أفكارًا غريبة عن التصوف الحق، تحت ستار الحديث عن الرومي، وعمّلت على المزج بين السرد الروائي والمفاهيم الصوفية، محاولة إثارة الجدل في كيفية تقديم المفاهيم الصوفية في الأدب المعاصر، ومدى توافقها مع العقائد الدينية التي يصفها البعض على وجه الذم بـ«التقليدية»، فكان هذا العمل في الحقيقة تكرارًا لمحاولات قديمة هدفت للدس على الرومي وتشويه منهجه. غير أن تلك المحاولات الواهية لم تبلغ مبلغ التحريف الذي تجرّأت عليه الكاتبة في روايتها هذه، حتى نسبت إليه صُراح الفساد مما هو براء منه جملةً وتفصيلاً.

والسبب في استهداف الإمام الرومي بالذات راجع

إلى مكانته الفريدة في العالم الإسلامي والإنساني؛ فهو من أكثر أعلام التصوف حضورًا في الوجدان العام، وقد تُرجمت آثاره إلى عشرات اللغات، وصار شعره رمزًا عالميًا.

ومن هنا، وجد خصوم الإسلام والمتأثرون بالفلسفات الدخيلة في شخصيته مدخلًا لتسويق مفاهيم وحدة الأديان أو عقائد الحلول والاتحاد باسم الربط بين العشق الإلهي والعشق البشري، ظنًا منهم أنّ ذلك يُكسب أفكارهم شرعية ويجعلها مقبولة عند العامة.

ولأجل ذلك، جاءت هذه الرسالة لتضع بين يدي القارئ بيانًا واضحًا في مباحث يُعرض فيها منهج الإمام الرومي وحقيقته الصحيحة، ثم تُذكر أبرز الطامات التي حواها هذا الكتاب مُنتقاةً غير محصورة، مُعقّبة بالبيان والردود المفصّلة العلمية نصًّا وعقلًا، مع إظهار براءة الرومي منها، ليكون القارئ على بينة من دينه، ويظهر الحق في نِصاعة برهانه.

المبحث الأول: بيان حقيقة الإمام الرومي ومنهجه الصوفي السني، والردّ على الافتراءات المتعلقة بهذا المنهج الحق

المطلب الأول: في بيان لمحة موجزة عن
سيرته ومكانته

هو الإمام جلال الدين محمد بن محمد بن حسين
البلخيّ، المعروف بالرومي (٦٠٤هـ/١٢٠٧م
- ٦٧٢هـ/١٢٧٣م)، من أعلام التصوف السني،
ومن كبار علماء الفقه الحنفي في عصره. وُلد في
مدينة بلخ بخراسان، وانتقل مع والده الذي كان
من كبار العلماء والوعّاظ المعروفين وذلك بسبب
الاضطرابات السياسية والمغولية، فاستقرّوا في قونية
(بآسيا الصغرى)، حيث نشأ الرومي وتربّى، فاستقر
فيها وذاع صيته وازدادت مكانته العلمية والروحية،

كما ذكر ذلك الصفدي في (الوافي بالوفيات)
(الصفدي، ٢٠٠٠، الجزء ٢١، ص. ٨٩).

تلقّى الرومي علوم الشريعة والفقه والأصول
والحديث منذ صغره، ثم سافر لطلب العلم إلى
بلاد الشام، فدرس في حلب بمدرسة الحلاوية،
ثم في دمشق حيث أخذ عن كبار العلماء هناك.
وقد أثنى عليه المؤرخ ابن خلكان بقوله في (وَفَيَاتِ
الأعيان): «وكان الرومي إمامًا جليلاً، ذا زهدٍ وورع،
صاحب أحوال وكرامات، حسن الكلام في الوعظ،
غلب عليه الوجد والتصوف، وانتفع به جماعة (ابن
خلكان، ١٩٩٤، الجزء ٤، ص. ٢٦٨).

وقد أجمع المؤرخون على أنّ الرومي لم يكن
مجرّد شاعر متصوّف، بل كان عالمًا فقيهاً محدّثاً،
ثم ضمّ له طريق التصوف السني المعتدل النائي
عن الإفراط والتفريط، فجمع الرومي بين العلم
والعمل، وبين الشريعة والحقيقة كشأن سابقه من
أئمة الصوفية؛ الإمام أحمد الرفاعي والإمام عبد

القادر الجيلاني، ولذلك عُدَّ من كبار أئمة القوم، قال ابن السبكي في (طبقات الشافعية الكبرى): « كان جلال الدين الرومي إمامًا عظيمًا، من أئمة أهل الطريق، له القدم الراسخ في الفقه والأصول، والتفسير، ثم غلب عليه جانب الوعظ والإرشاد، فكان يُقبل عليه الخاصة والعامة » (ابن السبكي، ١٩٩٣، الجزء ٨، ص. ٢١٣)، وقال ابن خلكان في (وفيات الأعيان): « كان من أئمة الفقهاء على مذهب أبي حنيفة، وصار بعد ذلك من كبار مشايخ الصوفية، له كرامات مشهورة، ومواعظ بالغة، وكان الناس ينتفعون بمجلسه ويقتبسون من أنواره » (ابن خلكان، ١٩٧٨، الجزء ٤، ص. ٢٦٨)، وقال الصفدي عنه أيضًا: « كان من أئمة العلماء، ومن كبار أولياء الله، اشتهر ذكره وطار صيته، وصارت له حلقة للوعظ في قونية، وكان إذا تكلم أبكى الحاضرين، وظهرت عليه آثار الإخلاص والصدق ». (الصفدي، ٢٠٠٠، الجزء ٢١، ص. ٩٠)

ولذلك عُرف الرومي في حياته وبعد وفاته بأنه من أكابر الصوفية الصادقين، وموضع ثناء من كبار العلماء والمؤرخين، ولم يُعرف عنه أنه خالف عقيدة أهل السنة والجماعة في شيء من أصول الاعتقاد، بل كانت حياته نموذجًا للتربية الصوفية المبنية على القواعد الشرعية.

المطلب الثاني: في بيان التزام الإمام الرومي بالكتاب والسنة

إنَّ من أبرز ما تميز به الإمام جلال الدين الرومي - كما شهدت كتبه بل معاصروه ومن بعدهم - هو تمسكه بالشرعية الإسلامية السنيّة، وحرصه على أن يكون التصوف عنده قائمًا على أصول الكتاب والسنة، لا على الأهواء وبدع المحرّفين المتلثمين بلثام الذوق والرموز والإشارات والمعاني الضمنية، أو الرافعين شعارات مزخرفة كقول القائل منهم: «نحن أهل الباطن وأنتم أهل الظاهر».

وقد نُقل عنه في مجالسه ووعظه التشديد على

لزوم الكتاب والسنة؛ وهذا مشهور معروف عنه قبل قرون عديدة من ظهور كتاب (قواعد العشق الأربعون)؛ وقد نصَّ الرومي على أن معيار الصدق في التصوف هو التزام حدود الشريعة فقال في كتابه الذي سماه (فيه ما فيه): «إذا رأيت الرجل يطير في الهواء أو يمشي على الماء، فانظر كيف تجده عند الأمر والنهي، وحفظ الحدود، وأداء الشريعة» (الرومي، ١٩٧٩، ص. ١٣٥).

وما أشبه هذا الكلام بما نقله الحافظ البيهقي في (مناقب الشافعي) عن الإمام الشافعي رضي الله عنه حين سأله تلميذه يونس بن عبد الأعلى فقال له: «إن الليث بن سعد يقول: لو رأيت صاحب بدعة يمشي على الماء ما قبلته. فقال الشافعي: أمّا إنه قصّر، لو رأيت يمشي على الهواء ما قبلته» (البيهقي، ١٩٧٠، الجزء ١، ص. ٤٥٣).

وقال الصفدي في (الوافي بالوفيات): «وكان الرومي يعظ الناس، فيحضّهم على اتباع الشريعة،

ويؤكد أن الطريق إلى الله لا يُنال إلا بلزوم أوامره واجتناب نواهيه [(الصفدي، ٢٠٠٠، الجزء ٢١، ص. ٩٠).

ويقول الباحث التركي فؤاد سزكين -ناقلًا عن المصادر القديمة- في (تاريخ التراث العربي) عند وصفه لطبيعة فكر الرومي: «إنه على الرغم من لغته الشعرية الصوفية، كان ملتزمًا التزامًا صارمًا بالعقيدة الإسلامية الصحيحة، ولم يُعرف عنه مخالفة لأصول التوحيد كما قررها أهل السنة» (فؤاد سزكين، ١٩٧٥، الجزء ٢، ص. ٥٦٦).

كما لخص المؤرخ ابن خلكان حقيقة منهج الرومي بقوله في (وفيات الأعيان): «وكان إمامًا جليلاً، صاحب أحوال وكرامات، لم يخرج في شيء من أقواله عن دائرة الشريعة». (ابن خلكان، ١٩٩٤، الجزء ٤، ص. ٢٦٨)

فهذه النصوص تشهد بجلاء دونما خفاء أن الرومي لم يكن في يوم من الأيام صاحب عقيدة

حلول أو اتحاد، ولا متساهلاً في الشرع، بل كان يقرر دائماً أن التصوف الحق لا ينفك عن التمسك بالكتاب والسنة، وأنه لا فرقة بين الظاهر والباطن؛ فإنه لولا الظاهر لما بطن، ولولا الظاهر لما كان الباطن ولما صح، القلب لا يقوم بلا جسد، بل لولا الجسد لفسد.

فما أبعد من تمكنت منه حبائل الهوى وعلق في شَرَك الأوهام فظن أن منهج الرومي أو بقية الصوفية الصادقين قائم على أن متابعة العقل حجاب وكذلك العلم الاستدلالي، وأنه إنما ينال العلم الذي يدعونه بالذوق لا بتقليد الأنبياء ولا ببراهين العلماء، على معنى أن نظر العقل قاصر عن إدراك الأمور كما هو حقها، ولا يمكن الوصول إليها إلا بالذوق لا بالوحي فلذلك ألسنة الأنبياء والرسل قاصرة عنها؛ فهذا في الحقيقة ضد منهج الرومي وهو عين الانحلال وإنكار الشرائع، ولذلك كان الإمام الرفاعي رحمه الله يرسخ أن كل دين لم يُحَط بالعقل فليس بدين،

وكل عقل لم يُحط بالدين فليس بعقل كامل.

المطلب الثالث: في ردّ الافتراء بأن الرومي كان قائلاً بالحلول والاتحاد

لقد حاول بعض المتأخرين - بل وبعض خصوم التصوف - إصاق عقيدة الحلول والاتحاد بالإمام جلال الدين الرومي، إمّا بسبب الجهل بلغة الصوفية وإشاراتهم الرمزية، وإمّا تعمدًا للطعن في شخصه وفي التصوف الحقّ عبره. وهذا الادعاء باطلٌ من وجوه عدة:

١ - نصوص الرومي الصريحة في نفي الحلول والاتحاد:

إن المتأمل في كلام الرومي وفي كتبه، خصوصًا في (المثنوي) وكتابه (فيه ما فيه)، يجد تصريحًا واضحًا منه بتنزيه الله عن مشابهة المخلوقات، ونفي كل معنى يقتضي الاتحاد أو الحلول؛ حيث قال في (المثنوي المعنوي): «إنه تعالى منزّه عن الاتحاد والاتصال، بل هو الأحد الصمد الذي

لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد» (الرومي، ٢٠٠٧، الجزء ٢، ص. ٤٥)، وفي نفس الكتاب صرح أنّ الطريق الحق هو طريق الكتاب والسنة فقال: «دينُ العشق ليس هو دين الكفر والإلحاد، بل هو عين التوحيد الخالص، ولا طريق إلى الله إلا بمتابعة رسوله ﷺ» (المصدر نفسه، ص. ١٩٢)، وقال أيضاً: «من قال إن الله حلّ في شيء أو اتّحد بمخلوق، فقد كذب؛ تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً، إنما طريقنا مبنيّ على الكتاب والسنة، وعلى اتباع الشريعة المطهّرة» (المصدر نفسه، الجزء ٣، ص. ٣٨٩)، وقال في كتابه (فيه ما فيه): «إن الله تعالى غني عن العالمين، لا يحويه مكان، ولا يجري عليه زمان، وهو باقٍ بعد فناء كل شيء» (الرومي، ١٩٧٩، ص. ٢١١)، وقال فيه أيضاً: «مهما سلكت سبيلاً غير سبيل محمد ﷺ، فلن تصل إلى الحق، فإن جميع الطرق مسدودة إلا من طريقه، ومن ظنّ أن غيره يوصله فقد ضلّ، إذ كيف يُتوصّل إلى الحق

بغير الحق؟!». (المصدر نفسه، ص. ٦٧)

وعلى ذلك كان سيد الطائفة الصوفية الجنيد
البغدادي القائل: «الطريق إلى الله عز وجل مسدودة
على خلق الله عز وجل، إلا على المقتفين آثار
رسول الله ﷺ والتابعين لسنته»، نقله عنه ابن
الجوزي في كتاب (تلبيس إبليس). (ابن الجوزي،
٢٠١٦، ص. ٩٤)

فهذا تصريح من الإمامين بنفي الحلول والاتحاد
أو اتصاف الله عز وجل بصفة من صفات خلقه
من المماساة أو الاتصال أو المحاذاة أو التحيز في
مكان أو جهة؛ إذ إنّ المماساة أو الحلول يقتضي
المكان، وهي عقيدة منافية لأصل التوحيد النافي
للتشبيه والتعطيل والتشريك، وتأكيد على أن الهدى
هو اتباع الكتاب والسنة، وما خالف ذلك فهو باطل
مردود.

٢- شهادة العلماء من صوفية وغيرهم فيه:

لقد شهد المترجمون والمؤرخون والعلماء الذين

عاصروا الإمام الرومي أو جاؤوا بعده بأنه كان بريئًا من هذه العقائد المنحرفة، وأنه على عقيدة أهل السنة كما يُعلم ذلك مما سبق؛ ومما يؤكد ذلك أيضًا شهادةُ الصفدي في (الوافي بالوفيات): «وكان على طريقة أهل السنة، منكرًا على من خالفها، بريئًا من قول أهل الحلول والاتحاد» (الصفدي، ٢٠٠٠، الجزء ٢١، ص. ٩٢)، وقال ابن خَلِّكان في (وفيات الأعيان): «ولم يُنقل عنه شيء يوجب الطعن في عقيدته، بل كان متمسكًا بالشرعية، ناصرًا لأصول التوحيد». (ابن خلكان، ١٩٩٤، الجزء ٤، ص. ٢٦٩)

وقد قال الإمام ابن السبكي في (طبقات الشافعية الكبرى): «ومن المشايخ المشهورين: الشيخ جلال الدين الرومي، كان من العلماء العارفين، وأرباب السلوك المواظبين، صنّف في التصوف كتبًا، وانتفع به الخلق، وظهرت له كرامات، وكان له قَدَمٌ صدق في التربية والإرشاد» (ابن السبكي، ١٩٩٣،

الجزء ١٠، ص. ١٩٢).

وقد تكلم الشيخ عبد الغني النابلسي عن كتاب الرومي (المثنوي) في (الحديقة الندية) فقال: «والمثنوي للإمام جلال الدين الرومي، لا يخرج عن أصول الشريعة، بل هو شرحٌ لأسرارها، غير أن العارف إذا أفصح عن سره بعبارةٍ دقيقة قد يلتبس على غيره، فظنوا به ما لا يليق، وهو بريء مما يقولون» (عبد الغني النابلسي، ٢٠٠٠، ص. ٢١٤).

وقال عن نفس الكتاب ابن حجر الهيتمي في (الفتاوى الحديثية): «كتاب (المثنوي) للإمام جلال الدين الرومي، فيه من الحكم والمواعظ والآداب ما لا يُحاط به، غير أن من لم يكن له قدم راسخ في العلم ربما وقع على ألفاظ موهمة فيسيء الظن» (ابن حجر الهيتمي، ١٩٨٣، ص. ١٦٢).

وقد قال عبد الوهاب الشعراني في (الطبقات الكبرى): «ومن أئمة العارفين مولانا جلال الدين الرومي صاحب المثنوي، كان إمامًا عارفًا بالله،

دقيق النظر في دقائق علوم الشريعة والحقيقة، لا يتكلم إلا على أساس الكتاب والسنة، وله كلمات في التوحيد تُدهش الألباب» (عبد الوهاب الشعراني، ١٩٩٩، الجزء ٢، ص. ٣١).

المطلب الرابع: التحذير من المنشد سامي يوسف وأناشيد النسيمي الحلولية.

إنّ مما يجب التنبيه والتحذير الشديد منه هو ما ذهب إليه بعض المعاصرين من الترويج لأبياتٍ مشحونة بعقائد الحلول والاتحاد، واتخاذها مادة للغناء فيما يُسمّى بالأناشيد الدينية، حتى صارت تُردّد في محافل كبيرة بلغات مختلفة، فيغترّ بها العوام ويحسبونها من الأدب الصوفي الصحيح، وهي في حقيقتها من أبطل الباطل وأفسد العقائد. وقد وقع في ذلك المغنّي المعروف سامي يوسف مع فرقته، حيث أداها على الملأ بما حوته من طامات تُنسب زورًا إلى تراث التصوف، ويمكن الاطلاع على الفيديو محل التحذير من خلال الرابط التالي:

<https://www.youtube.com/watch?v=HBe·KkmqΛel&authuser=>

وهذا يضاعف الخطر؛ لأنّ الغناء أوسع انتشارًا وأبلغ أثرًا من الكتب، فيلتبس على الناس الحق بالباطل، ويظن أنّ هذه الأقوال تمثل حقيقة الصوفية، وهي بعيدة كلّ البعد عنها، كما فعل قبل ذلك سامي يوسف في أنشودة سابقة للتي نتكلم عنها، تتضمن بعض عبارات الحلولية كقوله: «ما في قلبي غير الله».

وهاكم بعض عبارات القصيدة التي غناها سامي يوسف مع فرقته وعزاها إلى عماد الدين النسيمي، وهي محل التحذير:

تقول: إني أسع كلا العالمين ولكن كل هذا العالم لا يسعني... أنا السهم وأنا القوس... أنا الشيخ وأنا الشاب... أنا الأشجار التي تشعل النار... وأنا الأحجار التي تقدح النار... أنا العناصر الأربعة... أنا الحواس الخمسة... أنا الأبعاد الستة... اعرفني عبر

صورتك هذه... ولكنها لن تسعني... وأنا جوهر اللا
مكان... لأن لا الكون ولا المكان يسعني... كل شيء
موجود في الكاف والنون كل الموجودات بجملتها
فيها أنت... بهذه العلامة تعرف علي ولكن أعلم بأن
كل العلامات لا تسعني... وكل الموجودات أنا...
وكل المرايا لا تحتويني... قد أكون اليوم نسيمي وقد
أكون هاشمي وقد أكون قرشي... أنا الذي تتجلى
آياتي في... وكل آياتي لا تسعني... الكون والمكان
هي آيتي... وذاتك هي بدايتي... وأنت بهذه
العلامة اعرفني... أنا الذرة... أنا العناصر الأربعة...
أنا الحواس الخمسة... أنا الأبعاد الستة... أنا سر
الكنوز... أنا المحيط... أنا كل الموجود... وإن كل
الكون الأعظم هو ذاتي واسمي... أنا الصدف...
أنا اللؤلؤ وأنا المحشر والميزان... أنا الرحيق...
وأنا السكر... أنا الشمس... وأنا القمر... أنا الذي
أهب النفس والروح... وكل الأرواح لا تتمكن من
احتوائها...

وهنا ينبغي الإشارة إلى أن هذه الأبيات منسوبة إلى عماد الدين النسيمي، وهو من أتباع فضل الله الحروفي، وقد اشتهر باعتقاد الحلول والاتحاد والجهر بأقوال شنيعة لا يقرّها الشرع. فقد قال إسماعيل باشا البغدادي في (هدية العارفين): «عماد الدين النسيمي (...) من أتباع فضل الله الحروفي، أظهر القول بالحلول، فقتل بحلب سنة ٨٢٠ هـ وسلخوا جلده» (إسماعيل باشا، ١٩٥١، الجزء ١، ص. ٦٧٩)، وقال ابن حجر العسقلاني في (إنباء الغمر بأبناء العمر): «ونشأ من أتباعه -أي فضل الله الحروفي- واحد يلقب نسيم الدين، فقتل بعد ذلك وسلخ جلده في الدولة المؤيدية سنة إحدى وعشرين بحلب» (العسقلاني، ٢٠١٠، الجزء ٢، ص. ٨٠٤).

فهذا إقرار من كبار العلماء والمترجمين له على انحرافه في الاعتقاد، وأنه جاهر بالزندقة حتى أقيم عليه الحد وسلخ جلده. وعليه فإن الغناء بكلماته

أو الترويج لشعره لا يُعدّ أدبًا صوفيًا صحيحًا، بل تزييفًا للحقائق وخطرًا على العوام، إذ يُلبس الباطل ثوب التصوف، والتصوف السني الأصيل بريء من ذلك.

ولا يخفى على كل ذي لبٍ وفهمٍ سليم أنّ هذه الأبيات المروّج لها مشتملة على طامّات عظيمة من عبارات الحلول والاتحاد ووحدة الوجود الباطلة، التي أجمع أهل الإسلام على فسادها وكفر قائلها؛ لما فيها من ادّعاء أن الله يحلّ في المخلوقات أو يتحد بها. وهي مقالات زندقة لا تمتّ إلى التصوف الحق بأيّ صلة، بل الصوفية الأعلام كانوا من أشدّ الناس إنكارًا لها وتبديعًا لقائلها. والردّ على هذه الأبيات يكمن من وجوه عدّة نعرضها باختصارٍ فيما يلي:

• أولاً: عقيدة أهل السنة والجماعة ومنهم الصوفية الحقّة في باب التوحيد ونفي الحلول والاتحاد:

أجمع أهل السنة والجماعة، سلفًا وخلفًا، على أنّ

اللَّهِ تعالى منزّه عن الحلول والاتحاد، فهو الخالق وما سواه مخلوق، وهو الغنيّ وما سواه فقير إليه. قال الإمام الطحاوي في (عقيدته): «تعالى -أي تنزّه الله- عن الحدود والغايات، والأركان والأعضاء والأدوات، لا تحويه الجهات الستّ كسائر المبتدعات» (الطحاوي، ١٩٩٩، ص. ٥). وقد نقل البغدادي الإجماع على أنه سبحانه لا يَحُلُّ في شيء من خلقه، ولا يتَّحدُّ به فقال في (الفرق بين الفرق): «أجمعوا -أي أهل السنة والجماعة- على أن الله تعالى لا يَحُلُّ في شيء من خلقه، ولا يتَّحدُّ به، وأنّه المبين -أي غير مشابه- لجميع خلقه بذاته» (البغدادي، ١٩٩٣، ص. ٣٣٣). كما نقل الحافظ السيوطي في (الحاوي) عن القاضي أبي الحسن الماوردي الإجماع على تكفير القائلين بالحلول (السيوطي، ٢٠٠٤، الجزء ٢، ص. ١٥٩). ونقل ذلك أيضًا ملّا علي القاري في (الردّ على القائلين بوحدة الوجود) (ملّا عليّ القاري، ١٩٩٥، ص. ١٢٥). وهذا ما

سار عليه أئمة التصوف الصادقون؛ فالسيد أحمد الرفاعي الذي هو من أرفع أئمة القوم كان يقول كما هو مذكور في (المجالس الرفاعية): «إياكم ومذاهب الحلوية والاتحادية؛ فإنها كفر بواح، ومن اعتقد أن الله حلّ في شيء من خلقه، أو اتحد به، فهو عندنا من أكفر الكفار» (أحمد الرفاعي، ١٩٨٨، ص. ٣٤)، وقد ذكر الشعراني نقلًا في (اليواقيت والجواهر في بيان عقائد الأكابر) عن الإمام الجنيد، حيث قال: «قال: إذا رأيتم شخصًا متربعا في الهواء فلا تلتفتوا إليه إلا إن رأيتموه مقيداً بالكتاب والسنة انتهى». (عبد الوهاب الشعراني، ١٩٩٨، الجزء ٢، ص. ٣٥٥)

• ثانيًا: فساد عقيدة الحلول والاتحاد بنصوص الوحيين وأدلة العقل

أمّا من القرآن، فقد قال الله تبارك وتعالى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ [سورة الشورى: ١١]، وقال ربُّنا عزَّ وجلَّ: ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ﴾ [سورة الإخلاص: ١]،

قال القرطبي في (الجامع لأحكام القرآن):
«قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ» أي المتفرد الذي لا نظير له ولا
وزير ولا نديد ولا شبيه ولا عدل، تنزهه عن الحلول
والاتحاد». (القرطبي، ١٩٦٤، الجزء ٢٠، ص.
٢٤٦)

وأما من الحديث، فقد روى البخاري في
(صحيحه) عن عمران بن حصين رضي الله عنه
أن النبي ﷺ قال: «كان الله ولم يكن شيء غيره»
(البخاري، ١٩٩٣، حديث رقم ٣٠١٩، الجزء ٣،
ص. ١١٦٦). وروى مسلم في (صحيحه) عن أبي
هريرة رضي الله عنه أن النبي ﷺ قال: «اللَّهُمَّ
أَنْتَ الْأَوَّلُ فَلَيْسَ قَبْلَكَ شَيْءٌ، وَأَنْتَ الْآخِرُ فَلَيْسَ
بَعْدَكَ شَيْءٌ، وَأَنْتَ الظَّاهِرُ فَلَيْسَ فَوْقَكَ شَيْءٌ،
وَأَنْتَ الْبَاطِنُ فَلَيْسَ دُونَكَ شَيْءٌ» (مسلم، ١٩٥٥،
حديث رقم ٢٧١٣، الجزء ٤، ص. ٢٠٨٤). قال
البيهقي في (الأسماء والصفات): «استدل بعض
أصحابنا في نفي المكان عنه بقول النبي ﷺ: «أَنْتَ

الظاهرُ فليس فوقك شيء، وأنت الباطنُ فليس
دونك شيء»، وإذا لم يكن فوقه شيء ولا دونه شيء
لم يكن في مكان» (البيهقي، ١٩٩٣، الجزء ٢. ص.
٢٨٧).

وأما من العقل، فلقد أكّدت هذه النصوص
الصريحة وغيرها على أصلين قاطعين: قدّمه تعالى
وبقاؤه، ونفي وجود أيّ مخلوقٍ معه في الأزل.
وعليه، فإنّه يمتنع عقلاً وشرعاً أن يتّحد الله بذات
المخلوق أو أن يحلّ فيها؛ لأن الاتحاد يقتضي قدرًا
مشاركًا، والحلول يقتضي ظرفًا يُحيط بالمحلول،
وكلاهما يستحيلان على القديم الواجب الوجود،
كما يستحيل عليه الاتصاف بالتجزؤ والتبعّض
والمماسّة والاتصال وغير ذلك مما هو من صفات
الأجسام وسمات المحدثين.

المبحث الثاني: في تبرئة الرومي من الانحرافات المتعلقة بذات الله وصفاته

لا يخفى على من يطالع كتاب (قواعد العشق الأربعون) أنه ليس مجرد رواية أدبية عابرة بل الكلام فيها في حقيقة الأمر خلو من الأدب الصافي؛ لكونها ليست على سنن الأدب الإسلامي المنضبط الموافق للشريعة؛ فتلك الرواية عند التحقيق هي تجميع لفلسفات دخيلة وأفكار كفرية صريحة نُسبت زورًا إلى التصوف الحق، وإلى الإمام جلال الدين الرومي، لتشويه صورته وصورة الصوفية الصادقين كما قدمت.

وقد تنوّعت هذه الطامات بين نسبة النقص والاحتياج إلى الله تعالى، وبين القول بالحلول والاتحاد، وادعاء رؤية الله وتكليمه، ووصف الله

تعالى بعبارات لا تليق به سبحانه، إلى غير ذلك مما تقشعُرُ منه الأبدان. وفيما يلي نعرض أبرز هذه الطامات بنصوصها الموثقة من هذا الكتاب، ليقف القارئ على هول ما فيه من باطل، ويُدرك خطورة هذا التزييف المتعمد.

المطلب الأول: تبرئة الرومي من نسبة الاحتياج والنقص إلى الله تعالى مع البيان
أولاً: لقد جاء في هذا الكتاب من الكفر الصريح:

- قول الكاتبة: «حتى الله أدرك الحاجة إلى شخص مثلي» (إيف شافاق، ٢٠١٢، ترجمة خالد الجبيلي، دار طوى، ص. ٣٦).
- وفيه قولها: «إن الله منهمك في إكمال صنعك، من الخارج ومن الداخل، إنه منهمك بك تماماً» (المصدر نفسه، ص. ١٥٠).
- وفي الصحيفة ١٥٤ قولها: «لأنني أعتقد بأن الله لا يسمعي، ولا يوجد لدي سبب يجعلني أو من

بأنه يسمعني».

- وفي الصحيفة ١٥٨ قولها: «وتساءلت عن السبب الذي يجعل الله غير عادل».
- وفي الصحيفة ٧٨ ذكرت قصة مكذوبة على نبي الله موسى، فيها كفريات كثيرة، منها نسبة الجهل إلى الله سبحانه وتعالى.

ثانياً: الرد والبيان

الرد على نسبة الاحتياج إلى الله:

لِيُعْلَمَ أَنَّ الْقَوْلَ بِهَذِهِ الْمَقُولَةِ هُوَ مِنْ أَشْنَعِ أَنْوَاعِ الْكُفْرِ، فَاللَّهُ تَعَالَى لَا يَحْتَاجُ إِلَى شَيْءٍ مِنْ مَخْلُوقَاتِهِ، وَكُلُّ شَيْءٍ مُحْتَاجٌ إِلَيْهِ، وَالْإِحْتِيَاجِيَّةُ تَنَافِي الْأُلُوهِيَّةِ، وَنِسْبَةُ الْإِحْتِيَاجِ وَالْعِجْزِ وَالضَّعْفِ إِلَى اللَّهِ هُوَ كُفْرٌ بِهِ سَبْحَانَهُ وَتَعَالَى؛ يَقُولُ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ ﴿يَأْتِيهَا النَّاسُ أَنْتُمْ الْفُقَرَاءُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّهُ هُوَ الْغَنِيُّ الْحَمِيدُ﴾ [سورة فاطر: ١٥].

وجاء في الحديث القدسي الذي رواه مسلم في (صحيحه) عن النبي ﷺ أنه قال: «قال الله عز وجل: يا عبادي، إنكم لن تبلغوا ضري فتضروني، ولن

تبلغوا نَفْعِي فَتَنْفَعُونِي» (مسلم، ١٩٩١، حديث رقم: ٢٥٧٧، الجزء ٤، ص. ١٩٩٤). وقال الإمام النسفي الحنفي في (العقائد النسفية): «هو الغني عن العالمين، لا يفتقر إلى شيء من مخلوقاته، بل كل شيء محتاج إليه». (أبو حفص النسفي، ١٩٨٥، ص. ٢٢)

الردّ على نسبة النقص إلى الله

إنّ نسبة النقص إلى الله تعالى افتراءً عظيم، يناقض صريح الوحي والعقل والفطرة؛ فالله سبحانه هو الكامل في ذاته وأسمائه وصفاته وأفعاله، ومن كان كاملاً مطلقاً لا يعتريه عجز ولا قصور ولا حاجة؛ وإلا لافتقر للمخصص والمفتقر عاجز والعاجز لا يكون هو الله عز وجل.

ومن نسب إليه نقصاً أو عيباً من جهل أو تعب أو لغوب أو غير ذلك مما هو مناقض للكمال فقد جهل عظمة الخالق ونفى خالقيته وربوبيته، وكذب بالكتاب والسنة، وخالف إجماع الأمة، فالناقض

ولو لوجه كمال أو المفتقر لغيره ليكون كاملاً ليس
 بإله ولا رب؛ قال الله تبارك وتعالى: ﴿وَأَسِرُّوا قَوْلَكُمْ
 أَوِ اجْهَرُوا بِهِ ۗ إِنَّهُ عَلِيمٌ بِذَاتِ الصُّدُورِ﴾ [سورة الملك: ١٣]،
 ويقول الله عزَّ وجلَّ: ﴿اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّومُ
 لَا تَأْخُذُهُ سِنَّةٌ وَلَا نَوْمٌ لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ مَنْ
 ذَا الَّذِي يَشْفَعُ عِنْدَهُ إِلَّا بِإِذْنِهِ ۗ يَعْلَمُ مَا بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَمَا
 خَلْفَهُمْ وَلَا يُحِيطُونَ بِشَيْءٍ مِّنْ عِلْمِهِ إِلَّا بِمَا شَاءَ وَسِعَ
 كُرْسِيُّهُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَلَا يَئُودُهُ حِفْظُهُمَا وَهُوَ الْعَلِيُّ
 الْعَظِيمُ﴾ [سورة البقرة: ٢٥٥]، قال الإمام القرطبي في
 (الجامع لأحكام القرآن): «هذه الآية أعظم آية في
 كتاب الله، لأنها جمعت من أوصاف الله ما لم
 يجتمع في غيرها؛ ففيها نفي النوم والسنة، وهما من
 صفات النقص، وإثبات القيومية المطلقة، والملك
 التام، والعلم المحيط، والقدرة الكاملة» (القرطبي،
 ١٩٦٤، الجزء ٣، ص. ٢٧٦). ويقول الإمام أبو
 منصور الماتريدي في (التوحيد): «يجب في
 العقل إثبات كمال صفاته ونفي كل نقصان عنه،

إذ النقص من سمات -صفات- المخلوقات، أما الخالق فله صفات الكمال المطلق» (الماتريدي، ١٩٧٠، ص. ٥٨).

ومن هنا يُعلم أيضًا فساد كلام ابن تيمية الحرّاني الذي قال بالقدم النوعي للعالم، وعلل ذلك بأنه حينئذ يكون كمالاً في حق الله ووصف له بالخالقية أزلًا بخلاف ما لو لم يكن ثمّة مخلوق في الأزل فما الدليل على خالقيته! وهذا في حقيقة الأمر جهل من ابن تيمية بأحكام العقل وضرب للثوابت والأصول.

المطلب الثاني: تبرئة الرومي من القول بالحلول والاتحاد مع البيان
أولاً: لقد جاء في هذا الكتاب من الضلال الصريح المناقض للإسلام:

• قول الكاتبة: «لقد هجر الله هذا المكان ولا نعرف متى سيعود» (إيف شافاق، ٢٠١٢، ترجمة خالد الجبيلي، دار طوى، ص. ٤٧).

- وفي الصحيفة ٤٨ قولها: «إن الطريقة التي ترى فيها الله ما هي إلا انعكاس للطريقة التي نرى فيها أنفسنا، (...) كيف يختلف ذلك عن القول بأن الله هو صورة من نسج خيالنا».
- وفي الصحيفة ٨٩ قولها: «أنواع الناس الذين خلقهم الله على صورته، (...)، يوجد مكان واحد فقط تستطيع أن تبحث فيه عنه، وهو قلب عاشق حقيقي».
- وفي الصحيفة ١١٠ قولها: «يوجد الله في داخلك».
- وفي الصحيفة ١٨١ قولها: «كيف يمكن لإنسان وهو صورة الله أن يجول من دون اسم».
- وفي الصحيفة ٢٠٧-٢٠٨ قولها: «فكل واحد يبحث في ذاته عن الله. وهناك قاعدة في هذا الشأن: لقد خُلِقْنَا جميعًا على صورته».
- وفي الصحيفة ٢٢٦ قولها: «بعظمة وروعة الكون الذي خلقه الله على صورته، لذلك أينما استدرنا

ونظرنا، نستطيع أن نبحت عنه وأن نجده».

ثانيًا: الرد والبيان

إنَّ من أبطل الباطل وأشنع الافتراءات نسبة القول بالحلول أو الاتحاد إلى الإمام الرومي أو غيره من الصوفية الصادقين؛ فإن هذا المعتقد كُفريٌّ بل هو من أفظع الكفر وأشدّه بالإجماع، وهو اعتقاد قائم على اعتقاد أن الله امتزج بالعالم أو أنه صار مع العالم شيئًا واحدًا وهذا المعتقد ينفي وجود الله في الحقيقة وهذا يناقض أصل التوحيد القائم على نفي التشبيه والتمثيل، وإثبات تنزيه الله عن مشابهة المخلوقات، وعلى نبد التعطيل ذاتًا أو صفات.

والحقّ الذي دلّ عليه القرآن والسنة، ونطق به العلماء، أن الله سبحانه مبين لخلقه، منزّه عن أن يحلّ في شيء أو يتحد بمخلوق؛ إذ هو الخالق وكل ما سواه مخلوق، والخالق لا يكون مخلوقًا؛ يقول الله تبارك وتعالى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾ [سورة الشورى: ١١]، قال الطبري في (جامع

البيان): «أي لا مثل له ولا شبيهه، فبطل أن يكون حالاً في شيء أو متحدًا به، لأنه لو كان كذلك لكان مثله» (الطبري، ٢٠٠١، الجزء ٢٢، ص. ١٦٤).

وروى مسلم في (صحيحه) أنّ النبي ﷺ قال: «اللَّهُمَّ أَنْتَ الْأَوَّلُ فَلَيْسَ قَبْلَكَ شَيْءٌ، وَأَنْتَ الْآخِرُ فَلَيْسَ بَعْدَكَ شَيْءٌ، وَأَنْتَ الظَّاهِرُ فَلَيْسَ فَوْقَكَ شَيْءٌ، وَأَنْتَ الْبَاطِنُ فَلَيْسَ دُونَكَ شَيْءٌ» (مسلم، ١٩٥٥، حديث رقم: ٢٧١٣، الجزء ٤، ص. ٢٠٨٤)، قال البيهقي في (الأسماء والصفات): «استدل بعض أصحابنا في نفي المكان عنه بقول النبي ﷺ: «أَنْتَ الظَّاهِرُ فَلَيْسَ فَوْقَكَ شَيْءٌ، وَأَنْتَ الْبَاطِنُ فَلَيْسَ دُونَكَ شَيْءٌ»، وإذا لم يكن فوقه شيء ولا دونه شيء لم يكن في مكان» (البيهقي، ١٩٩٣، ص. ٤٠٠).

وقد نقل الإجماع على كفر من قال بالحلول والاتحاد عدد من العلماء؛ كالإمام أبي منصور البغدادي في (الفرق بين الفرق) فقال: «أجمعوا

على إكفار كل من قال من الحلوية والاتحادية
بنقل الصفات الإلهية إلى بعض المخلوقات، أو قال
بالحلول في الأشخاص» (البغدادي، ١٩٧٧، ص.
٣٣٣)، وكذلك السيوطي في (الرحمة في الترغيب
والترهيب) حيث قال: «وقد اتفق أهل الحق على أن
من قال بالحلول أو الاتحاد فهو كافر». (السيوطي،
١٩٩٣، ص. ١٧٥)

المطلب الثالث: تبرئة الرومي من وصف الله
تعالى بعبارات لا تليق به مع البيان
أولاً: لقد جاء في هذا الكتاب من الضلال
الصريح المناقض للإسلام:

- قول الكاتبة: «البشرية لوحة جميلة رسمها
خطاط ماهر» (إيف شافاق، ٢٠١٢، ترجمة
خالد الجبيلي، دار طوى، ص. ١٥٠).
- وفي الصحيفة ١٧٨ قالت: «أريد أن يعود الله
صديقا لي كما كان ذات مرة».
- وفي الصحيفة ٢٤٤ قالت: «باطن الله يا

وجه الله المخفي».

- وفي الصحيفة ١٩٨ قالت: «اقتربت اليوم خطوة باتجاه الله، وكيف أجاب على تقريبي منه؟ بركلي وطردي من بيته».

ثانيًا: الرد والبيان

إنّ ما ورد في هذا الكتاب من وصف الله تعالى بأوصافٍ لا تليق بجلاله وكماله، كقولهم: «الله صديقي» أو «رسام خطاط ماهر»، أو وصفه بالعلة والسبب والعقل المدبّر، هو كفر صريح واستخفاف بالله جلّ شأنه؛ إذ إنّ الله سبحانه لا يُسمّى إلا بما سمّى به نفسه أو سمّاه به رسوله ﷺ أو ما ثبت بالإجماع، فلا يسمى الله عز وجل علةً أو علة العلل أو سببًا أو مصدرًا أو منبعًا أو روحًا أو روحانيًا أو الريشة الخالقة أو القوة الكبرى أو العقل المدبر أو الرسام أو المهندس أو غير ذلك مما لم يرد في شرع الله بل ذلك يتضمن نسبة النقص الصريح لله عز وجل وتشبيهه بالمخلوق.

قال الإمام الخطابي في (شأن الدعاء): «إنما يجب أن يُطلق في أسماء الله ما ورد به الكتاب أو صحَّ به الخبر أو أجمع عليه المسلمون، ولا يتجاوز ذلك» (الخطابي، ١٩٩٢، ص. ٦٩)، وقال مثل ذلك البيهقي في (الأسماء والصفات): «الواجب علينا أن لا نصف الله إلا بما وصف به نفسه في كتابه أو على لسان رسوله ﷺ، أو أجمع عليه السلف الصالح» (البيهقي، ١٩٩٣، الجزء ٢، ص. ٤٢)، قال الله تعالى: ﴿وَلِلَّهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَىٰ فَادْعُوهُ بِهَا وَذَرُوا الَّذِينَ يُلْحِدُونَ فِي أَسْمَائِهِ سَيُجْزَوْنَ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾ [سورة الأعراف: ١٨٠]، قال النسفي في (مدارك التنزيل وحقائق التأويل) عند ذكر هذه الآية: «ومن الإلحاد: تسمية الله بالجسم والجوهر والعقل والعلة» (النسفي، ١٩٩٨، الجزء ٢، ص. ٣٢٣)، وقال الإمام الطحاوي في (عقيدته): «ومن وصف الله بمعنى من معاني البشر فقد كفر» (الطحاوي، ١٩٩٨، ص. ١٠).

وأما ما يردده بعض الجهلة مما يسمونه حديثًا
قدسيًا: «كنت كنزًا مخفيًا فأردت أن أعرف...»
فقد نصّ الأئمة على أنه حديث موضوع لا أصل له،
ذكر ذلك جمع غفير من العلماء؛ كالحافظ الزركشي
في (التذكرة في الأحاديث المشتهرة) (الزركشي،
١٩٨٦، ص. ١٩٢)، والسيوطي في (الدرر المنتشرة
في الأحاديث المشتهرة) (السيوطي، ١٩٩٦، ص.
٢٩١)، ومُلاً علي القاري في (الأسرار المرفوعة في
الأخبار الموضوعية) (القاري، ١٩٨٦، ص. ص.
٢٩١)، والشيخ محمد الحوت البيروتي في (أسنى
المطالب في أحاديث مختلفة المراتب) (محمد
الحوت، ١٩٨٥، ص. ١٨٠)، وغيرهم الكثير.

المطلب الرابع: تبرئة الرومي من ادعاء
رؤية الله وتكليمه مع البيان

أولاً: لقد جاء في هذا الكتاب من الضلال
الصريح المناقض للإسلام:

• قول الكاتبة: «عندما كنت طفلاً رأيت الله»

(إليف شافاق، ٢٠١٢، ترجمة خالد الجبيلي،
دار طوى، ص. ٥).

• وفي الصحيفة ٥٨ قالت: «وكنتُ أكلم الله، وكان
يردُّ عليَّ على الدوام».

ثانيًا: الرد والبيان

إنَّ مما تضمَّنه هذا الكتاب من الكفریات
ادعاء رؤية الله في الدنيا، أو ادعاء أن العبد
يُكلم الله ويحيبه على الدوام؛ فهذا قول مردود،
مخالف للكتاب والسنة وإجماع الأمة.

• الرد على ادعاء رؤية الله في الدنيا

يقول الله تبارك وتعالى: ﴿لَا تُدْرِكُهُ الْأَبْصَارُ﴾
[سورة الأنعام: ١٠٣]، قال ابن عباس: «أي في
الدنيا»، ذكره عنه البيهقي في (الأسماء والصفات)
(البيهقي، ١٩٩٣، الجزء ٢، ص. ٣٠٨). وقال عزَّ
وجلَّ في قصة سيدنا موسى صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: ﴿وَلَمَّا جَاءَ مُوسَى
لِمِيقَاتِنَا وَكَلَّمَهُ رَبُّهُ، قَالَ رَبِّ أَرِنِي أَنظُرْ إِلَيْكَ قَالَ لَن نَرِنِي﴾
[سورة الأعراف: ١٤٣]، أي في الدنيا، كما قال أهل

التفسير، فإذا كان هذا الخطاب موجَّهًا إلى موسى عليه الصلاة والسلام، وهو أحد أولي العزم من الرسل وخير من ناجى ربّه، فكيف يُدعى بعد ذلك أن من أحاد الناس من ينسب لنفسه رؤية الله بعينه وهو في الدنيا؟! وهل هذا إلا محض كذب وافتراء؟!!

وقد أجمع أهل السنة على أن رؤية الله بالأبصار لا تكون إلا في الدار الآخرة للمؤمنين، قال الإمام النووي في (شرح صحيح مسلم): «اتفق أهل السنة أن رؤية الله تعالى ممكنة وواقعة في الآخرة للمؤمنين، وأنها غير ممكنة في الدنيا لبشر، لقوله تعالى: ﴿لَنْ تَرِنِي﴾» (النووي، ١٩٧٣، الجزء ٣، ص. ١٥)، وقال البيهقي في (الأسماء والصفات): «اتفق أهل السنة على أن الله يُرى في الآخرة، وأنه لا يُرى في الدنيا». (البيهقي، ١٩٩٣، الجزء ٢، ص. ٣٠٨)

- الرد على ادعاء تكليم الله غير الأنبياء في الدنيا

أما ما ورد في هذا الكتاب من زعم مخاطبة الله وكلامه الدائم للعبد، فهو باطل صريح؛ إذ تكليم الله

لخلقه بالوحي المنامي أو بإرسال الملك للنبي أو بالإفاضة على قلب النبي إنما هو للأنبياء فقط، والوحي قد انقطع بخاتم النبيين ﷺ، قال الله تعالى: ﴿ وَمَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَائِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِإِذْنِهِ مَا يَشَاءُ إِنَّهُ عَلِيمٌ وَرَءِى حَكِيمٌ ﴾ [سورة الشورى: ٥١]، أما تكليم الله لخلقه بمعنى محاسبتهم على أعمالهم فهذا يوم القيامة لا في الدنيا، قال القرطبي في (الجامع لأحكام القرآن): «فأما غير الأنبياء فلا يُكلمهم الله إلا يوم القيامة حسابًا وجزاءً». (القرطبي، ١٩٦٤، الجزء ١٦، ص. ١٨٥)

إذا فالزعم بأن آحادًا من البشر غير الأنبياء قد كُلم من الله في الدنيا، أو أنه رآه بعينه هو مناقض للقرآن، ومكذَّب لإجماع المسلمين، ولا يخرج إلا من جاهلٍ أو مفترٍ مكذَّب لله تعالى، بل متوهم مدع ما ليس عنده.

المبحث الثالث: في تبرئة الرومي من الانحرافات المتعلقة بالوحي والنبوة والدين

إنّ من أعظم ما جاء في رواية قواعد العشق الأربعة من أباطيل ما تعلق بمقام النبوة والوحي والدين؛ إذ لم يقتصر التحريف فيها على نسبة النقائص إلى الله تعالى كما مرّ، بل تجاوزه إلى التشكيك برسالات الأنبياء عليهم السلام، والطعن في الملائكة المكرمين، وتسوية الكفر بالإيمان، والادعاء بأنّ كل إنسان «قرآن متنقل»، بل والاعتراض على أحكام الله جلّ وعلا. وهذه كلها طامّات لا تمت إلى منهج الرومي ولا إلى التصوف السني بصلة، بل هي أباطيل دخيلة تُناقض المعلوم من الدين بالضرورة.

وسنعرض فيما يلي أبرز هذه الانحرافات كما

وردت في الرواية، مع بيان الرد والبيان المفصلة التي تُظهر براءة الإمام الرومي منها، وفساد ما نُسب إليه زورًا.

المطلب الأول: تبرئة الرومي من الطعن في مقام الأنبياء والملائكة مع البيان
أولاً: لقد جاء في هذا الكتاب من الضلال الصريح المناقض للإسلام:

• ذكر قصة موضوعة على لسان موسى عليه السلام، حيث يصورونه يعترض على راعٍ، ثم يجعلون الله يعاتب موسى بزعمهم، ويقول عن كلام الراعي «كفر حلوا» والعياذ بالله (إيف شافاق، ٢٠١٢، ترجمة خالد الجبيلي، دار طوى، ص. ٧٨-٧٩).

• وفي الصحيفة ٩٠-٩١ قولها: «هاروت وماروت، الملاكان البابلين اللذان حَدَّرْنَا القرآنَ منهما».

ثانياً: الرد والبيان

• الرد على الطعن بمقام الأنبياء

إنّ الطعن في الأنبياء عليهم الصلاة والسلام من أعظم أنواع القدح بمن أرسلهم الله وجعل وظيفتهم كلهم بيان الحق ونشر الإسلام والتحذير من الكفر والشرك والهداية إلى سبل السعادة الدنيوية والأخروية، والله تعالى قد اصطفاهم وأكرمهم بالعصمة في التبليغ والهداية، وجعلهم أئمة للخلق وحُججًا على العباد، وجَمَل أسماءهم وأصواتهم وصفاتهم وأفعالهم وأقوالهم وصانهم عن كل قبيح أو شين أو رذيلة، وحَفِظهم قبل النبوة وبعدها عن الكفر وكبائر الذنوب، والصغائر التي تؤذَن بقلة الاكتراث بالديانات وتنفر الناس عن قبول الدعوة والإسلام منهم. فالقدح فيهم قدحٌ في أصل الدين، وطعنٌ في الوحي نفسه، ونسبة خلاف الحكمة لله عز وجل، ومناقضةٌ لصريح الكتاب والسنة وإجماع الأمة.

ومن هنا كان واجبًا أن نُبيِّن بطلان ما افتراه كتاب (قواعد العشق الأربعون) من نسبة الجهل أو

الاعتراض أو الكذب وكل صفة نقص وذم إليهم؛ إذ لا يجتمع هذا مع مقام النبوة والرسالة التي عظمها الله تعالى ورفع شأن أهلها.

فمن جملة الكفریات التي وردت في هذا الكتاب الشنيع قصة مكذوبة مُختلقة على نبي الله موسى ﷺ، وفيها من الطامات الكثير الكثير، منها نسبة الجهل إلى الله، وقد ردنا على ذلك، ومنها نسبة الحرف والصوت إلى الله، وأن الله يرضى بالكفر، وهذا تكذيب لقول الله تعالى: ﴿إِنْ تَكْفُرُوا فَإِنَّ اللَّهَ غَنِيٌّ عَنْكُمْ وَلَا يَرْضَىٰ لِعِبَادِهِ الْكُفْرَ﴾ [سورة الزمر: ٧]. وفيه أيضًا أنَّ موسى جاهل ومخطئ في تعليم الناس أمور دينهم والعياذ بالله، وهذا نفي لعصمة الأنبياء الواجبة، وهو تكذيب لقول الله عزَّ وجلَّ: ﴿قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ﴾ [سورة آل عمران: ٣١]. وقد قال ربُّنا: ﴿وَإِسْمَاعِيلَ وَالْيَسَعَ وَيُوشَعَ وَحُوتًا وَغُلًّا فَضَّلْنَا عَلَى الْعَالَمِينَ﴾ [سورة الأنعام: ٨٦]، أي شرفناهم على سائر الناس بالعلم والهداية،

وقال أيضاً: ﴿وَإِنَّهُمْ عِنْدَنَا لَمِنَ الْمُصْطَفَيْنَ الْأَخْيَارِ﴾ [سورة ص: ٤٧]. وقد قال القاضي عياض في كتابه (الشفاء بتعريف حقوق المصطفى): «أجمع المسلمون على عصمة الأنبياء صلوات الله عليهم من الكبراء والقبائح، ومن الكذب في تبليغ الرسالة». (القاضي عياض، ١٩٨٦، الجزء ٢، ص. ١٧٦)

• الرد على الطعن بمقام الملائكة

إنَّ الله قد وصف ملائكته الكرام بأنهم عباده المكرمون، لا يعصون الله ما أمرهم ويفعلون ما يؤمرون، فهم المطهَّرون من كل دنسٍ أو نقص أو رجس، والطعن فيهم أو نسبة المعاصي إليهم ليس طعنًا في ذواتهم فحسب، بل تكذيب لله ونفي حكمته أيضًا؛ إذ كيف يختار الله ملائكةً رسلاً ثم ينسب إليهم ما يقدرح في عصمتهم؟!!

لذلك كان ما نسبته كتاب (قواعد العشق الأربعون) إلى الملكين هاروت وماروت من تعليم السحر على سبيل التشجيع افتراءً ظاهرًا، ومناقضةً لصريح القرآن

وكلام المفسرين. فهما وكل الملائكة عباد مكرمون طائعون لله تبارك وتعالى بنص القرآن الكريم؛ فقد قال الله عز وجل: ﴿لَا يَعْصُونَ اللَّهَ مَا أَمَرَهُمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ﴾ [سورة التحريم: ٦]، وقال سبحانه وتعالى: ﴿بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ﴾ [سورة الأنبياء: ٢٦]، وقال أيضًا: ﴿وَمَا أُنزِلَ عَلَى الْمَلَائِكَةِ بِبَابِلَ هَارُوتَ وَمَرْوَتَ وَمَا يَعْلَمَانِ مِنْ أَحَدٍ حَتَّى يَقُولَا إِنَّمَا نَحْنُ فِتْنَةٌ فَلَا تَكْفُرْ فَيَتَعَلَّمُونَ مِنْهُمَا مَا يُفَرِّقُونَ بِهِ بَيْنَ الْمَرْءِ وَزَوْجِهِ وَمَا هُمْ بِضَارِّينَ بِهِ مِنْ أَحَدٍ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ وَيَعْلَمُونَ مَا يَضُرُّهُمْ وَلَا يَنْفَعُهُمْ وَلَقَدْ عَلِمُوا لَمَنِ اشْتَرَاهُ مَا لَهُ فِي الْآخِرَةِ مِنْ خَلْقٍ وَلَيْسَ مَا شَرَوْا بِهِ أَنْفُسَهُمْ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ﴾ [سورة البقرة: ١٠٢].

قال القرطبي في (الجامع لأحكام القرآن): «في هذه الآية دلالة على أن هاروت وماروت ما علما السحر إلا مع التحذير والبيان، فبطل ما قالته الملاحدة من أنهما علما الناس السحر على جهة المعصية» (القرطبي، ١٩٦٤، الجزء ٢، ص. ٤٩).

وحقيقة ما جاء في قصة هذين الملكين أنه لما كثر
السحرة الذين تتلمذوا على أيدي الشياطين في عهد
سيدنا سليمان عليه السلام، وادعوا النبوة وتحدوا
الناس بالسحر، أنزل الله ملكين من ملائكته الكرام
وهما هاروت وماروت، ليُعَلِّمَ الناس ما هو السحر؛
فيمكنوا من تمييز السحر من المعجزة، ويتبين لهم
كذب السحرة في دعواهم النبوة، ولكيلا يلتبس على
بعض الناس حالهم، فنزل الملكان ليظهرا للناس
الفرق بين السحر المطلوب تجنّبه، وبين المعجزة
التي هي دليل نبوة الأنبياء عليهم الصلاة والسلام،
فكانا يعلمان «تعليم إنذار» لا تعليم تشجيع له،
فكأنهما يقولان: لا تفعل كذا، كما لو سأل سائل
عن الزنا أو الغصب فأخبر بصفته ليجتنبه. أو كانا
يقولان: فلا تكفر، أي فلا تتعلم السحر معتقداً أنه
حق فتكفر.

وكانا لا يُعَلِّمان أحداً حتّى ينصّحاه بأنّهما جُعلا
ابتلاءً واختباراً، وبَيّن الله في القرآن أنّ الملكين

أقصى ما يُعلّمانه هو كيف يُفَرِّق بين الرّجل وزوجته، وأن ضرر ذلك لا يكون إلا بمشيئة الله؛ لأن الله تعالى هو الذي يخلق النّفع والضرر، ثم أثبت تعالى أنه من يتعلم السحر ويرتكبه فهو ضرر عليه ويعود عليه بالوبال، وهاروت وماروت ملكان كريمان من ملائكة الله الذين لا يعصون الله ما أمرهم ويفعلون ما يؤمرون، فلا صحة أبداً للقصة التي تقول: إن هاروت وماروت ملكان التقيا بامرأة جميلة ففعلا معها الفاحشة ثم رفعا وصارا كوكباً في السماء، فهذا الكلام كفر؛ لأنه تكذيب للقرآن الكريم، قال الرازي في (تفسيره): «ثبت أنّ القصة الخبيثة التي يذكرونها في حقّ هاروت وماروت كلامٌ باطلٌ، فإنّ الله تعالى وهو أصدق القائلين لما شهد في هذه الآية على عصمة الملائكة وبرائتهم عن كلّ ذنبٍ، وجب القطع بأنّ تلك القصة كاذبةٌ باطلةٌ» (الرازي، ٢٠٠٠، الجزء ٢٠، ص. ٢١٨).

فليحذر من مثل هذه القصص المكذوبة والمفتراة

على دين الله وأنبيائه وملائكته.

المطلب الثاني: تبرئة الرومي من ادعاء أن كل واحد منا قرآن متنقل مع البيان
أولاً: لقد جاء في هذا الكتاب من الضلال
الصريح المناقض للإسلام:

• ادعاء الكاتبة أن الرومي قال: «وكل واحد منا قرآن متنقل» (إليف شافاق، ٢٠١٢، ترجمة خالد الجبيلي، دار طوى، ص. ١٦٤).

ثانياً: الرد والبيان

إن من أشنع الكذب ما نسبته واضعة هذا الكتاب إلى الإمام الرومي من القول: «وكل واحد منا قرآن متنقل»، فهو كلام لا يخفى فساده على كل ذي لب، سواء أكان من العلماء أم من العامة، ولا معنى لادعاء المعنى المجازي والتشبيه في هذا المقام؛ إذ المعاني لا تعلم إلا من الألفاظ والقوالب التي جعلت بإزائه فمتى اختل ميزان الاستعمال وخرج الكلام عن المعهود المألوف وجنح بها عن طرائق

العرب وأساليبهم لم يُعد من سبيل لتبيّن المعنى وفهم المراد إلا طريق الهوى والتلفيق واللّجّلة والاختلاف.

وليُعلم أنّ القرآن له إطلاقان عند أهل السنة والجماعة:

الإطلاق الأول: يُراد به كلام الله الأزلي، القائم بذاته سبحانه، وهو صفة غير مخلوقة، ليس بحرف ولا صوت ولا لغة عربية أو غيرها؛ إذ ما قام بالذات الأزلي وثبت له لا يكون إلا أزليًا غير حادث ولا مخلوق، قال الإمام النسفي في (عقيدته): «وكلامه تعالى قديم قائم بذاته ليس بحرف ولا صوت» (النسفي، ١٩٨٨، ص. ٦)، قال التفتازاني في (شرحه على العقيدة النسفية): «فإن كلام الله تعالى ليس بحرف ولا صوت، بل هو صفة أزلية قائمة بذاته تعالى، ليس من جنس الأصوات ولا الحروف ولا اللغات» (التفتازاني، ١٩٨٨، ص. ٩٥)، وقد قال الإمام البغدادي في (الفرق بين الفرق): «أجمع

أهل السنة على أن كلام الله قديم غير مخلوق،
ومن قال بخلقه أو جعله حالاً في غيره فقد كفر». (البغدادي، ١٩٨٢، ص. ٢٠٢)

الإطلاق الثاني: يُراد به المعجزة المستمرة والألفاظ العربية المنزلة على سيدنا محمد ﷺ، المتلوّة بالألسن والمكتوبة في المصاحف، وهي حادثة من حيث الأصوات والمداد، لكنها تُسمى كلام الله باعتبار دلالتها على كلامه الأزلي، قال الله تعالى: ﴿يُرِيدُونَ أَنْ يُبَدِّلُوا كَلِمَ اللَّهِ﴾ [سورة الفتح: ١٥]، والمراد به هنا الألفاظ المنزلة؛ لأن الكفار لا يستطيعون على تبديل الصفة الذاتية لله تعالى، ولقد وضّح الإمام البيهقي ذلك في (الاعتقاد والهداية إلى سبيل الرشاد) عند كلامه عن القرآن المراد به الصفة الأزلية فقال: «هو كلام الله غير مخلوق، وإذا كتب في المصاحف أو قرئ بالألسن أو حفظ في الصدور، فإنما هو دال على كلام الله القائم بذاته». (البيهقي، ١٩٨١، ص. ١١٨)

فإذا كان هذا هو معنى القرآن عند أهل الحق، فإن دعوى أن «كل إنسان قرآن متنقل» باطلة من وجوه عدّة؛ منها: أنّ الإنسان مخلوق محدود، بينما كلام الله الأزلي غير مخلوق، ومنها: أنّ وصف البشر بأنهم قرآن يفضي إلى مساواة المخلوق بالخالق، أو جعل المحدث حاملاً للصفة الأزلية، أو جعل المخلوق متصفاً بالمعجزات أو حاملاً لها، وكل ذلك ضلال مبين.

المطلب الثالث: تبرئة الرومي من مدح الكفر ومساواته بالإيمان مع البيان
أولاً: لقد جاء في هذا الكتاب من الضلال الصريح المناقض للإسلام:

- في الصفحات ٢٥-٢٩-٧٨-٢١٣ تكرار عبارة «الكفر الحلو».
- وفي الصحيفة ١٤٧ قالت: «تلقيت بركة الأولياء الصالحين، سواء أكانوا مسلمين أو مسيحيين أو يهوداً. لأنني أوّمن بأن الأولياء الصالحين يترفعون

عن هذه الفروق الاسمية التافهة».

• وفي الصحيفة ١٦٤ قالت: «إن البحث عن الله متأصل في قلوب الجميع، سواء كان وليًا أم قديسًا أم مومسًا».

• وفي الصحيفة ١٩٠ قالت: «رفعنا نحن تلك المجموعة المختلطة من محبي الخمر من جميع الأديان أقداحنا وشربنا نخب بعضنا، (...) لأن الله يحبنا ويغفر لنا».

ثانيًا: الرد والبيان

إنَّ ممَّا ورد في هذا الكتاب من العبارات المنافية للإيمان والمناقضة للإسلام، القول بأنَّ: «الكفر الحلو»، وأنَّ الأولياء يتجاوزون حدود الإسلام والإيمان ليأخذوا البركة من كل ملة، وأنَّ البحث عن الله متأصل حتى في قلوب المومسات، بل وصل الإفك إلى دعوى أنَّ شرب الخمر مع جماعة من أتباع الأديان كلَّها مغفورٌ عند الله، بل هو محبوب لديه، والعياذ بالله تعالى.

وقد بيّن القرآن بوضوح أنّ الكفر لا يُوصف إلا
 بالقبح والضلال؛ قال الله تعالى: ﴿إِنْ تَكْفُرُوا فَإِنَّ اللَّهَ
 عَنِّي وَعَنْكُمْ وَلَا يَرْضَىٰ لِعِبَادِهِ الْكُفْرَ﴾ [سورة الزمر: ٧]، وقال
 عزَّ وجلَّ في ذمّ الكفر والكفار: ﴿أُولَٰئِكَ هُمُ الْكٰفِرَةُ الْفَجْرَةُ﴾
 [سورة عبس: ٤٢]، وقال أيضًا: ﴿ذٰلِكَ بِأَنَّهُمْ اسْتَحَبُّوا
 الْحَيٰوةَ الدُّنْيَا عَلَى الْآخِرَةِ وَأَنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ
 الْكٰفِرِينَ﴾ [سورة النحل: ١٠٧].

فهذه العبارات التي ذكرناها آنفاً نقلاً عن كتاب
 (قواعد العشق الأربعون) ليست مجرد انحرافات
 فحسب، بل هي طعن مباشر في أصل الدين،
 ودعوى مساواة بين الكفر والإيمان، والله تعالى
 قد حكم بكفر من قال بذلك، فقال عزَّ وجلَّ:
 ﴿أَفَنَجْعَلُ الْمُسْلِمِينَ كَالْجَاهِلِينَ﴾ ﴿٣٥﴾ مَا لَكُمْ كَيْفَ تَحْكُمُونَ﴾
 [سورة القلم: ٣٥-٣٦]، وقال تعالى: ﴿وَمَنْ يَبْتَغِ غَيْرَ
 الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخٰسِرِينَ﴾
 [سورة آل عمران: ٨٥]، وقال أيضًا: ﴿أَمْ نَجْعَلُ الَّذِينَ ءَامَنُوا
 وَعَمِلُوا الصَّٰلِحٰتِ كَالْمُفْسِدِينَ فِي الْأَرْضِ أَمْ نَجْعَلُ الْمُتَّقِينَ

كَالْفُجَّارِ ﴿سورة ص: ٢٨﴾.

الكفر هو أعظم ذنب يرتكبه العبد، الكفر تضييع لأعظم حقوق الله على عباده، ولذلك اختلف جزاءه يوم القيامة عن جزاء المؤمن المصدق، وأما المعاملة في الدنيا فقد حصّ الشرع على المعاشة الحسنة بين المسلم والكافر، ورغب في حسن المعاملة وترغيبه بالإسلام، ولهذا السبب دخل كثير من المشركين قديمًا وحديثًا في الإسلام، أما ما يتعلق بحكم الله وحال الكافر عند الله فهو معلوم من نصوص القرآن والحديث؛ ولذا أجمع العلماء على أنّ من ساوى بين الأديان أو فضّل غير الإسلام على الإسلام، أو مدح الكفر، أو زعم أنّ الكفر طريق موصل إلى الله، فقد خرج من الإسلام وكذّبه؛ قال القاضي عياض في (الشفاء): «نكفر من دان بغير ملة المسلمين، أو وقف في تكفيرهم، أو شكّ، أو صحّ مذهبهم، وإن أظهر مع ذلك الإسلام واعتقده واعتقد إبطال كل مذهب سواه، فهو كافر بإظهاره ما أظهر من خلاف ذلك»

(القاضي عياض، ١٩٨٦، الجزء ٢، ص. ١٠٧١)، وقال النووي في (روضة الطالبين): «من اعتقد أن الأديان كلها حق، أو أن دينًا غير الإسلام حق، فهو كافر». (النووي، ١٩٩١، الجزء ١٠، ص. ٦٤)

فكيف يُقبل بعد هذا أن يوصف الكفر بالحلاوة، أو أن يُجعل الإيمان والكفر سواء، أو يُزعم أن الله يغفر لمجالس الخمر مع اليهود والنصارى والفساق؟! فإن هذا استهزاء بدين الله، والله تعالى يقول: ﴿وَلَيْن سَأَلْتَهُمْ لَيَقُولُنَّ إِنَّمَا كُنَّا نَخُوضُ وَنَلْعَبُ قُلْ أَبِاللَّهِ وَءَايَاتِهِ وَرَسُولِهِ كُنْتُمْ تَسْتَهْزِئُونَ﴾ [سورة التوبة: ٦٥].

فهذا الباب من أخطر ما في هذا الكتاب الفاسد؛ إذ هو دعوة صريحة إلى التسوية بين الشرك والتوحيد، ورد للأمر الذي جمع الأنبياء كلهم وهو نشر الإسلام والتوحيد ونبد الشرك والكفر. فتلك الدعوة رفعٌ للفوارق بين الكفر والإيمان، وهي دعوة ضلال مبنية على الجهل والمداهنة لم يقل بها أحد من علماء المسلمين، بل أجمعوا على أنها مناقضة

للتوحيد والإسلام من أصله.

المطلب الرابع: تبرئة الرومي من الاعتراض
على الله وعلى أحكامه مع البيان
أولاً: لقد جاء في هذا الكتاب من الضلال
الصريح المناقض للإسلام:

- قول الكاتبة: «وتساءلت عن السبب الذي يجعل الله غير عادل» (إيف شافاق، ٢٠١٢، ترجمة خالد الجبيلي، دار طوى، ص. ١٥٨).
- وفي الصحيفة ١٨٨-١٨٩ قالت: «لا أفهم لماذا حرم الله الخمر في هذه الدنيا، ووعد بها في الجنة. فإذا كانت سيئة إلى هذه الدرجة كما يدعون، فلماذا تقدم لهم في الجنة؟! (...)، هل تظن أن الله خلق الكرمة، ثم حرمها وجعل شرابها إثماً».

ثانياً: الرد والبيان

- الرد على نسبة الظلم إلى الله

ورد في هذا الكتاب المفتري طعنٌ صريح في عدل الله تعالى وحكمته، وهو من أشنع أنواع الكفر؛ إذ فيه اتهام لله تعالى بالظلم، والله سبحانه منزّه عن الظلم بكل معانيه، فالظلمُ إن فُسر بأنه مخالفة أمر ونهي من له الأمر والنهي، أو فُسر بوضع الشيء في غير موضعه، أو فُسر بالتصرف بملك الغير بغير إذنه، لا يجوز عقلاً ولا شرعاً وصف الله به، فقد قال عز وجل: ﴿وَمَا أَنَا بِظَالِمٍ لِلْعَبِيدِ﴾ [سورة ق: ٢٩]، وقال تعالى: ﴿وَأَنَّ اللَّهَ لَيْسَ بِظَالِمٍ لِلْعَبِيدِ﴾ [سورة الحج: ١٠]، ويقول أيضاً: ﴿وَمَا ظَلَمْنَاهُمْ وَلَكِنْ كَانُوا أَنفُسَهُمْ يَظْلِمُونَ﴾ [سورة النحل: ١١٨]. قال القرطبي في (الجامع لأحكام القرآن): «أجمع المسلمون قاطبة على أن الله تعالى لا يظلم أحداً، وأنه ليس في أفعاله ظلم، وإنما الظلم وضع الشيء في غير موضعه، وكل ما يفعله فهو عدل» (القرطبي، ١٩٦٤، الجزء ١٥، ص. ٣٦٣).

وقال البيضاوي في (أنوار التنزيل وأسرار التأويل) في تفسير قوله تعالى: ﴿وَمَا اللَّهُ يُرِيدُ ظُلْمًا لِلْعِبَادِ﴾ [سورة غافر:

[٣١]: «الظلم مستحيل في حقه تعالى؛ إذ الظلم تصرف في ملك الغير بغير إذنه، والكل ملكه، والنقص محال عليه، لأنه منزه عن جميع النقائص». (البيضاوي، ١٩٩٨، الجزء ٤، ص. ١٥٨)

• الرد على الاعتراض على تحريم الخمر

ورد في هذا الكتاب أيضًا الاعتراض على تحريم الله للخمر، حيث قيل: «لا أفهم لماذا حرم الله الخمر في الدنيا ووعد بها في الجنة» كما سبق والرد على ذلك من وجوه:

أولاً: الفرق بين خمر الدنيا وخمر الآخرة

وقبل بيان الفرق بين خمر الدنيا وخمر الآخرة لا بد من الوقوف على أصل عظيم وأساس متين في الدين الإسلامي، قد خالفه الفلاسفة وتبعهم المعتزلة ومنكرو السنة المسمون القرآنيين وغيرهم ممن ينادون بالفكر والعقلانية؛ حيث هجروا أحكامًا إسلامية تحت دعوى معارضتها للفكر أو العقل، أو تحت عنوان: أنه لا بد من عرضها على

طاولة الحوار ومناقشتها علميًا، والحق أنه لا بد من التسليم لحكم الله عز وجل ولأحكام شرعه ولما بلغه النبي عليه الصلاة والسلام، سواء عقلنا بالحكمة من الأمر والنهي أم لا، فالله حكيم متصف بعواقب الأمور وتغير الأزمنة وتبدل أحوال الناس، ولا يخرج شيء من المخلوقات قولًا وفعلاً واعتقادًا وحالًا ونيةً، إنسانًا وبشرًا وبهائم وجمادات وملائكة وغير ذلك عن علمه ومشيئته وتخليقه، فإذا حكم بجواز أمر في زمان فلا اعتراض عليه، وإذا حرّمه في زمان فلا اعتراض عليه، خلق الخير وخلق الشر، كما أنه خلق الداء وخلق الدواء، فرض الصلاة في الدنيا ولم يفرضها يوم القيامة، جوّز أكل الشاة المذكاة دون الخنزير وكل منهما له روح ويحس بالألم، حرّم علينا قتل أنفسنا وأوجب على قوم موسى الذين عبدوا العجل أن يقتلوا أنفسهم، يفعل ما يشاء ويحكم ما يريد، لا يسأل عما يفعل والعباد

مسؤولون؛ فنحن ملكه وخلقه، ولذا قال الإمام أبو جعفر الطحاوي رحمه الله في (عقيدته): «ولا تثبت قدم في الإسلام إلا على ظهر التسليم والاستسلام». (الطحاوي، ١٩٩٥، ص. ١٤)

وبعد هذا نقول: إنَّ من الباطل قياس خمر الجنة على خمر الدنيا، فإنَّ خمر الدنيا رجسٌ محرَّم، مسكَّرٌ مفسد للعقول، أمَّا خمر الجنة فهو شراب طهور لذَّة للشاربين، لا غول فيه ولا هم عنه يُنزفون، لا تذهب العقول ولا تورث الصداع أو الأذى، قال الله تعالى:

﴿يُطَافُ عَلَيْهِمْ بِكَأْسٍ مِّن مَّعِينٍ ﴿٤٥﴾ بِيضَاءَ لَذَّةٍ لِلشَّارِبِينَ ﴿٤٦﴾ لَا فِيهَا غَوْلٌ وَلَا هُمْ عَنْهَا يُنزَفُونَ﴾ [سورة الصافات: ٤٥-٤٦]، قال القرطبي في (الجامع لأحكام القرآن): «خمر الجنة لا تغتال عقولهم، ولا تذهبها كما تفعل خمر الدنيا، ولا يحصل لهم منها صداع ولا مغص ولا آفة من الآفات التي تحصل من خمر الدنيا» (القرطبي، ١٩٦٤، الجزء ١٥، ص. ٩٥)، وقال الرازي في (التفسير الكبير): «هذه الخمر مخالفة

لخمر الدنيا من وجوه: منها أنها لا تغتال العقل، ومنها أنها لا توجب صداغًا، ومنها أنها خالصة من كل غائلة وآفة» (الرازي، ٢٠٠٠، الجزء ٢٦، ص. ١٤٣)، ولقد نبّه البيضاوي على الفرق بينهما فقال في (أنوار التنزيل وأسرار التأويل): «لا فيها غول: لا فساد فيها ولا أذى، ولا هم عنها ينزفون: لا تذهب بعقولهم، فجمعت بين لذة الشراب والسلامة من مضاره». (البيضاوي، ١٩٩٨، الجزء ٤، ص. ٣٩)

ثانيًا: الدليل على تحريم خمر الدنيا

إِنَّ اللَّهَ تَبَارَكَ وَتَعَالَى قَدْ بَيَّنَّ عِلَّةَ تَحْرِيمِ الْخَمْرِ فَقَالَ فِي كِتَابِهِ الْعَزِيزِ: ﴿يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ قُلْ فِيهِمَا إِثْمٌ كَبِيرٌ وَمَنْفَعٌ لِلنَّاسِ وَإِثْمُهُمَا أَكْبَرُ مِنْ نَفْعِهِمَا﴾ [سورة البقرة: ٢١٩]، فبيّن تعالى أن فيهما إثمًا عظيمًا، والإثم هو الحرام الذي يوجب العقوبة، قال الطبري في (جامع البيان): «إن الله أخبر أن ما في الخمر والميسر من الإثم أعظم وأكبر مما فيهما من النفع، فلذلك حرمهما

على عباده» (الطبري، ٢٠٠١، الجزء ٤، ص. ٥٨٠). وقال الله عزَّ وجلَّ: ﴿يَتَأْتِيهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَمُ رِجْسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ﴾ [سورة المائدة: ٩٠]، قال القرطبي في (الجامع لأحكام القرآن): «هذه الآية من أظهر الدلائل على تحريم الخمر، لأنها رجس أي قدر ونجس، وقد سماها الله رجسًا، والرجس محرّم لا محالة» (القرطبي، ١٩٦٤، الجزء ٦، ص. ٢٨٨). وقال الله سبحانه في آية جامعة: ﴿قُلْ إِنَّمَا حَرَّمَ رَبِّيَ الْفَوَاحِشَ مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَمَا بَطَنَ وَالْإِثْمَ وَالْبَغْيَ بِغَيْرِ الْحَقِّ﴾ [سورة الأعراف: ٣٣]، فحرّم الله الإثم صراحة، والخمر داخلة فيه بنص الآية السابقة.

فهذا الكلام المزعوم في هذا الكتاب الباطل، اعتراض على نصوص القرآن القطعية، وردٌّ لحكم الله تعالى، ومن فعل ذلك فقد عرض نفسه للوعيد الشديد ودخل في زمرة المخالفين لأمر الله عز وجل.

الخاتمة

الحمد لله الذي بنعمته تتم الصالحات، وبعد؛ فقد تبين بما لا يدع مجالاً للشك أنّ كتاب (قواعد العشق الأربعون) ليس من تراث الإمام جلال الدين الرومي ولا من ميراثه الفكري أو العقدي، ولا له أدنى صلة بشخصه، وإنما هو رواية أدبية معاصرة، دسّت فيها مؤلفتها أوهاماً فلسفية وعقائد باطلة، ثم ألصقتها زوراً بهذا الإمام الجليل. ومن تأمل ما حوته من طامات وكفريات علم أنّها لا تمتّ إلى الإسلام ولا إلى التصوف السني بصلة، بل هي تشويه مقصود وتلبيس خطير هدام.

وقد تبين بجلاء، من خلال نصوص الرومي في كتبه، ومن خلال شهادات المؤرخين وأئمة العلم، أنّه كان إماماً من أئمة التصوف السني، وفقهياً حنفياً، ملتزماً بالكتاب والسنة، بعيداً عن القول

بالحلول أو الاتحاد أو وحدة الأديان، بل كان
ناصرًا للتوحيد، مقررًا أنّ الطريق إلى الله لا يُنال
إلا بمتابعة الشريعة واتباع سيدنا محمد ﷺ. وما
نُسب إليه في هذه الرواية من طعنٍ في الله تعالى،
أو استخفافٍ بالأنبياء، أو افتراءٍ على الملائكة، أو
جرأةٍ على القرآن، أو مساواةٍ بين الكفر والإيمان،
فهو كفرٌ صريح وباطل شنيع، والرومي براء من هذه
الافتراءات.

كما ثبت أنّ استهداف شخصية الرومي بالذات
لم يكن عبثًا، بل لما له من مكانة رفيعة في العالم
الإسلامي والإنساني، إذ تُرجمت مؤلفاته إلى لغات
كثيرة، وصار شعره رمزًا عالميًا للروحانية، فوجد
خصوم الإسلام في اسمه منفذًا لتسويق أفكار
دخيلة من خلال الترويج لما يسمى وحدة الأديان
وفلسفات الحلول والاتحاد، أو الصلة بين المخلوق
والخالق.

وختامًا، أيها القارئ المنصف، إنّ دينك هو

أعلى ما تملك، وإيمانك رأس مالك، وبه نجاتك
يوم القيامة، وصونه عن المبطلات والمحبطات
أصل لا بد منه، فلا تفرط فيه بزخرف القول ولا
ببريق العناوين، ولا بجرأة ولا تهوّر، فالنفيس الغالي
لا يُزهد فيه ولا يضيع ولا يُعرض للتلف، لا يغرّنك
من يرفع لافتة «العشق الإلهي» أو «التواصل الروحي»
أو غيرها من العناوين الملبّسة؛ وهو في الحقيقة
يجرّك إلى إنكار صفات الله أو تشبيهه بخلقه أو
نسبة النقص له أو لأنبيائه، أو يهون عليك الكفر
والفجور، ويهون في عينيك أمر الإسلام وشأنه
والتمسك بمبادئه وأحكامه أو يبعدك عن التسليم
لحكم الله وأمره.

إنّ طريق النجاة واضح بيّن: كتاب الله تعالى،
وسنة نبيه ﷺ، وآثار العلماء الراسخين، وسير
الأولياء الصادقين، فاعتصم بها، تكن في حصن
حصين وسدّ منيع، ولا تجعل قلبك ميدانًا لتجارب
الأدعياء ولا ملعبًا لأهواء المضلّين. واعلم أنّ

نور الحق باقٍ لا يزول، وأن الباطل إلى اندثار،
والحق أبلج والباطل لجلج؛ قال تعالى: ﴿فَأَمَّا الزَّبَدُ
فَيَذْهَبُ جُفَاءً وَأَمَّا مَا يَنْفَعُ النَّاسَ فَيَمْكُتُ فِي الْأَرْضِ﴾
[سورة الرعد: ١٧].

نسأل الله أن يثبتنا وإياكم على صراطه المستقيم،
وأن يجعلنا من الذابيين عن حياض هذا الدين،
والمدافعين عن الأئمة والأولياء الصادقين، وأن يجزي
يكتب لنا أجر نصره الحق وإعلاء كلمته، وأن يجزي
أئمة الهدى عن الإسلام والمسلمين خير الجزاء.
وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه
وسلم، والحمد لله أولاً وآخراً.

المراجع

- أبو البركات النسفي، عبد الله بن أحمد بن محمود حافظ الدين. (١٩٩٨). مدارك التنزيل وحقائق التأويل. دار الكلم الطيب.
- أبو حفص النسفي، عمر بن محمد بن أحمد نجم الدين. (١٩٨٥). العقائد النسفية. مكتبة الكليات الأزهرية.
- أبو حفص النسفي، عمر بن محمد بن أحمد نجم الدين. (١٩٨٨). العقائد النسفية. دار المعارف النعمانية.
- إسماعيل باشا البغدادي، الباباني. (١٩٥١). هدية العارفين. دار إحياء التراث العربي.
- إليف شافاق. (٢٠١٢). قواعد العشق الأربعون. دار طوى للنشر والإعلام.
- البخاري، محمد بن إسماعيل أبو عبد الله. (١٩٩٣). صحيح البخاري. دار اليمامة للطباعة والنشر.
- البغدادي، عبد القاهر بن طاهر بن محمد أبو منصور. (١٩٧٧). الفرق بين الفرق. دار المعرفة.
- البغدادي، عبد القاهر بن طاهر بن محمد أبو منصور. (١٩٨٢). الفرق بين الفرق. دار ابن حزم.
- البغدادي، عبد القاهر بن طاهر بن محمد أبو منصور. (١٩٩٣). الفرق بين الفرق. دار الآفاق الجديدة.
- ابن الجوزي، عبد الرحمن بن علي بن محمد أبو الفرج. (٢٠١٦). تلبيس إبليس. مدار الوطن للنشر.
- ابن خلكان، أحمد بن محمد بن إبراهيم شمس الدين. (١٩٩٤).

- وفيات الأعيان. دار صادر.
- ابن السبكي، عبد الوهاب بن علي بن عبد الكافي تاج الدين. (١٩٩٣). طبقات الشافعية الكبرى. دار هجر.
- البيضاوي، عبد الله بن عمر ناصر الدين. (١٩٩٨). أنوار التنزيل وأسرار التأويل. دار إحياء التراث العربي.
- البيهقي، أحمد بن الحسين بن علي. (١٩٧٠). مناقب الشافعي. المكتبة الأزهرية للتراث.
- البيهقي، أحمد بن الحسين بن علي. (١٩٨١). الاعتقاد والهداية إلى سبيل الرشاد. دار الآفاق الجديدة.
- البيهقي، أحمد بن الحسين بن علي. (١٩٩٣). الأسماء والصفات. دار إحياء التراث العربي.
- التفتازاني، مسعود بن عمر سعد الدين. (١٩٨٨). شرح العقيدة النسفية. دار المعارف النعمانية.
- الخطابي، حمد بن محمد بن إبراهيم أبو سليمان. (١٩٩٢). شأن الدعاء. دار الفكر.
- الرازي، محمد بن عمر بن الحسين فخر الدين. (٢٠٠٠). التفسير الكبير. دار إحياء التراث العربي.
- الرفاعي، أحمد أبو العلمين. (١٩٨٨). المجالس الرفاعية. دار البيروتي.
- الرومي، محمد بن محمد بن حسين جلال الدين. (١٩٧٩). فيه ما فيه. دار الآفاق الجديدة.
- الرومي، محمد بن محمد بن حسين جلال الدين. (٢٠٠٧). المثنوي المعنوي. دار الريس.
- الزركشي، محمد بن عبد الله بهاء الدين. (١٩٨٦). التذكرة في الأحاديث المشتهرة. دار الكتب العلمية.

- سامي يوسف. (٢٠٢٥، نيسان ٢٥). بعنوان: رائعة سامي يوسف للشاعر العرفاني عماد الدين نسيمي مترجمة. [فيديو]. يوتيوب.
https://youtu.be/HBe0Kkmq4el?si=HIVSXchtwvs6ff_W
- السيوطي، عبد الرحمن بن أبي بكر بن محمد جلال الدين. (١٩٩٣). الرحمة في الترغيب والترهيب. دار الكتب العلمية.
- السيوطي، عبد الرحمن بن أبي بكر بن محمد جلال الدين. (١٩٩٦). الدرر المنتشرة في الأحاديث المشتهرة. دار الكتب العلمية.
- السيوطي، عبد الرحمن بن أبي بكر بن محمد جلال الدين. (٢٠٠٤). السيوطي. دار الفكر للطباعة والنشر.
- الشعرائي، عبد الوهاب بن أحمد بن علي أبو المواهب. (١٩٩٨). اليواقيت والجواهر في بيان عقائد الأكابر. دار الكتب العلمية.
- الشعرائي، عبد الوهاب بن أحمد بن علي أبو المواهب. (١٩٩٩). الطبقات الكبرى. دار الكتب العلمية.
- الصفدي، خليل بن أيبك صلاح الدين. (٢٠٠٠). الوافي بالوفيات. دار إحياء التراث العربي.
- الطبري، محمد بن جرير بن يزيد أبو جعفر. (٢٠٠١). جامع البيان عن تأويل آي القرآن. دار هجر.
- الطحاوي، أحمد بن محمد بن سلامة أبو جعفر. (١٩٩٥). العقيدة الطحاوية. دار ابن حزم.
- الطحاوي، أحمد بن محمد بن سلامة أبو جعفر. (١٩٩٨). العقيدة الطحاوية. المكتب الإسلامي.
- العسقلاني، أحمد بن علي أبو الفضل، (٢٠١٠). إنباء الغمر بأنباء العمر. دار الكتب العلمية.
- فؤاد سزكين. (١٩٧٥). تاريخ التراث العربي. معهد تاريخ العلوم

- العربية والإسلامية.
- القاري، ملا علي بن محمد نور الدين. (١٩٨٦). الأسرار المرفوعة في الأخبار الموضوعة. دار الكتب العلمية.
- القاري، ملا علي بن محمد نور الدين. (١٩٩٥). الرد على القائلين بوحدة الوجود. دار المأمون للتراث في دمشق.
- القاضي عياض، أبو الفضل بن موسى بن عياض. (١٩٨٦). الشفا بتعريف حقوق المصطفى. دار الفكر.
- القرطبي، محمد بن أحمد أبو عبد الله. (١٩٦٤). الجامع لأحكام القرآن. دار الكتب المصرية.
- الماتريدي، محمد بن محمد بن محمود أبو منصور. (١٩٧٠). التوحيد. دار الجامعات المصرية.
- محمد الحوت، أبو عبد الله درويش. (١٩٨٥). أسنى المطالب في أحاديث مختلفة المراتب. دار الكتب العلمية.
- مسلم، أبو الحسين بن الحجاج. (١٩٩٥). صحيح مسلم. دار إحياء التراث العربي.
- النابلسي، عبد الغني بن إسماعيل. (٢٠٠٠). الحديقة الندية. دار البشائر الإسلامية.
- النووي، يحيى بن شرف محيي الدين. (١٩٧٣). شرح صحيح مسلم. دار إحياء التراث العربي.
- النووي، يحيى بن شرف محيي الدين. (١٩٩١). روضة الطالبين. المكتب الإسلامي.
- الهيثمي، أحمد بن محمد بن علي بن حجر. (١٩٨٣). الفتاوى الحديثية. دار الفكر.

الفهرس

٣.....	الملخص
٦.....	Abstract
٩.....	Özet
١٢.....	Kurtebîr
١٥.....	المقدمة
١٥.....	التوطئة
١٨.....	إشكالية البحث
١٩.....	أسباب اختيار الموضوع
٢١.....	أهمية البحث
٢٣.....	أهداف البحث
٢٥.....	خطّة البحث
٢٨.....	منهج البحث
٢٩.....	الدراسات السابقة
٣٢.....	التمهيد
	المبحث الأول: بيان حقيقة الإمام الرومي ومنهجه الصوفي السني، والرّد على الافتراءات المتعلقة بهذا المنهج الحق..... ٣٥
	المطلب الأول: في بيان لمحة موجزة عن سيرته ومكانته..... ٣٥
	المطلب الثاني: في بيان التزام الإمام الرومي بالكتاب والسنة..... ٢٨
	المطلب الثالث: في ردّ الافتراء بأدّ الرومي كان قائلً بالحلول والاتحاد..... ٤٢
	المطلب الرابع: التحذير من المنشد سامي يوسف وأناشيد النسيمي

الخلولية.....	٤٧
المبحث الثاني: في تبرئة الرومي من الانحرافات المتعلقة بذات الله وصفاته.....	٥٦
المطلب الأول: تبرئة الرومي من نسبة الاحتياج والنقص إلى الله تعالى مع البيان.....	٥٧
المطلب الثاني: تبرئة الرومي من القول بالحلول والاتحاد مع البيان..	٦١
المطلب الثالث: تبرئة الرومي من وصف الله تعالى بعبارات لا تليق به مع البيان.....	٦٥
المطلب الرابع: تبرئة الرومي من ادعاء رؤية الله وتكليمه مع البيان.	٦٨
المبحث الثالث: في تبرئة الرومي من الانحرافات المتعلقة بالوحي والنبوة والدين.....	٧٢
المطلب الأول: تبرئة الرومي من الطعن في مقام الأنبياء والملائكة مع البيان.....	٧٣
المطلب الثاني: تبرئة الرومي من ادعاء أنَّ كل واحد منَّا قرآن متنقل مع البيان.....	٨٠
المطلب الثالث: تبرئة الرومي من مدح الكفر ومساواته بالإيمان مع البيان.....	٨٣
المطلب الرابع: تبرئة الرومي من الاعتراض على الله وعلى أحكامه مع البيان.....	٨٨
الخاتمة.....	٩٦
المراجع.....	١٠٠